|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ТАБЛИЦА**  **за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на условия за кандидатстване, условия за изпълнение и пакет документи за кандидатстване по Процедура BG-RRP-3.007 Програма за публична подкрепа за развитието на индустриални райони, паркове и подобни територии и за привличане на инвестиции („AttractInvestBG“)** | | | |
| **Предложение**  **№** | **Дата на получаване** | **Коментар/Предложение** | **Становище** |
|  | **28.02.** | Здравейте. С настоящото изразявам следните коментари и предложения:  1. По отношение на удостоверяване в края на изпълнението на проектите на принципа за „ненанасяне на значителни вреди”.  Съгласно УК „В края на изпълнението на инвестицията спазването на принципа се удостоверява чрез контрол от страна на СНД, включително, чрез изготвен от независим одитор технически доклад“.  Предвид липсата на всякакви изисквания за това лице (освен, че е независимо) и ролята му в края на проекта без да е било въвлечено в целия процес, предложението на СНД е неуместно.  Същността на принципа е възложителят на ОП за строителство да предвиди, в приложимите случаи, в техническата спецификация мерки, съдържащи условия, свързани с принципа за „ненанасяне на значителни вреди (СУК). Съгласно УК „Потенциалният оператор ще трябва да посочи в техническата спецификация по процедурите за избор на изпълнител, същият да ограничава образуването на отпадъци по време на строителството, в съответствие с Протокола на ЕС за управление на отпадъците от строителство и разрушаване и предвид най-добрите налични техники, както и да улеснява повторната употреба и висококачественото рециклиране чрез селективно отстраняване на материалите, като използва наличните системи за подбор на строителните отпадъци.“  Най-често съблюдаването на принципа засяга частите ПУСО и ПБЗ на ИП.  В тази връзка, предвид участниците в строителния процес и техните отговорност и задължения, предлагам съблюдаването на принципа да се вмени споделено на автора на инвестиционния проект (авторски надзор) и строителния надзор, в техническото задание на възложителя.  2. По отношение на документацията, която се прилага на етап кандидатстване.  Съгласно УК „кандидатът следва да представи становище от компетентната институция – общинска и/или областна администрация и др., че предвидената за изграждане инфраструктура фигурира в стратегии и планове за развитието на региона и целите на политиката по отношение на инфраструктурата и относно потенциална реализация на проектното предложение, включващо степента на обезпеченост на територията на зоната/парка по отношение на изградената инфраструктура, вид собственост на съоръженията и инфраструктурата в района и на имотите, налични ресурси, както и възможността за осигуряване на същите.“  В ЗРР е посочено, че „Системата от документи за стратегическо планиране на регионалното и пространственото развитие обхваща:  1. национална концепция за регионално и пространствено развитие;  2. интегрирани териториални стратегии за развитие на регионите за планиране от ниво 2;  3. план за интегрирано развитие на община.“  Документите по-горе (освен всичко друго) служат за определяне на актуалните проблеми, нуждите и потенциалите за развитие на районите, общините и населените места.  В тази връзка, предлагам в УК да има примерно посочване на „стратегии и планове за развитието на региона и целите на политиката“, което да ограничи тълкуването по отношение на вида документ, в който инфраструктурата, която ще се изгражда, трябва да фигурира. Защото ПИРО е план за развитие на община, но за развитие на региона ли е?  Поздрави!  [det\_ivanova@abv.bg](mailto:det_ivanova@abv.bg) | По т. 1 – Приема се  Текстовете в Насоките за кандидатстване са допълнени и прецизирани.  По т.2 – Приема се  Съгласно Приложението към Решението за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България, „*При подготвянето на заявлението си потенциалните оператори се очаква да се допитат до компетентната власт за района на разполагане на парка или зоната (община, регион, друга).“* Компетентната власт се произнася съобразно нормативната база на Р България. В тази връзка в УК не са предвидени допълнителни пояснения и ограничения по отношение на компетенциите на цитираните институции, но текстовете в Насоките за кандидатстване са допълнени и прецизирани. Изискванията за съблюдаване на принципа за ненанасяне на значителни вреди са разширени и допълнително, включително във връзка с изразено становище от Европейската комисия. |
|  | **08.03.** | С оглед на изясняване на възможностите за кандидатстване на изцяло частен Индустриален парк, моля за разяснение по Насоките за кандидатстване Програма за публична подкрепа за развитието на индустриални райони, паркове и подобни територии и за привличане на инвестиции („AttractInvestBG“), обявени за обществено обсъждане.  Въпроси:  1. Към момента в Насоките за кандидатстване като недопустими са посочени разходи за дейности, чието изпълнение е стартирало преди подаване на предложението за изпълнение на инвестиция, независимо дали всички свързани плащания са извършени. Дейностите по изготвяне на прединвестиционни проучвания, технически/работни проекти и оценка на съответствието на проектите са подготвителни дейности спрямо основните дейности по проекта. В тази връзка, възможно ли е разходите за тях да бъдат допустими по процедурата, ако тези дейности са извършени след 01.01.2021 г.?  2. Съгласно Насоките за кандидатстване на етап сключване на договори за финансиране с крайните получатели, кандидатът трябва да предостави Отчет за приходите и разходите, Счетоводен баланс и Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд, във формат идентичен на този, в който са подадени към Националния статистически институт (НСИ) (ако е приложимо), за всички свързани предприятия и предприятия-партньори за последните 2 (две) приключени/последователни финансови години. В тази връзка при определяне на категорията на предприятието кандидат дали е микро, малко, средно или голямо кои нетни приходи от продажби се гледат – на всички свързани предприятия общо, на предприятието-собственик на капитала или само на предприятието-кандидат (конкретният индустриален парк, функциониращ като самостоятелно юридическо лице)?  3. В случай че при определяне на категорията на предприятието-кандидат се взема информация само за конкретното предприятие/индустриален парк, възможно ли е критериите за реализиране на нетни приходи от продажби за общо за 2020-та, 2021-ва и 2022-ра финансови години и нетни приходи от продажби за 2022-ра финансова година да отпаднат? Тези критерии поставят пред невъзможност за изпълнение на условията за кандидатстване част от индустриалните паркове в страната, тъй като са отскоро регистрирани и/или все още нямат приходи от продажби. Във връзка с условието, че за новообразувани предприятия, които нямат приключила финансова година, изискванията за нетни приходи от продажби са неприложими, възможно ли е обхватът да бъде разширен и за предприятия, които имат приключени финансови години, но нямат реализирани нетни приходи от продажби?  4. По Дейност 1 „Изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на довеждаща техническа инфраструктура – елементи на публична (държавна или общинска) техническа инфраструктура, до индустриалния парк/зона“ максималният размер на безвъзмездното финансиране за кандидата при режим „непомощ“ е 80% от допустимите разходи. Дейност 1 се изпълнява от компетентния партньор – възложител по реда на ЗОП за изграждане на съответната инфраструктура, съгласно Споразумение за партньорство. В тази връзка кой финансира останалите 20% за изпълнение на дейността – собственикът на съответната довеждаща инфраструктура или кандидатът? В случай че е кандидатът, защо той няма правото да е възложител по съответния законов ред на дейностите по довеждащата инфраструктура?  5. Съгласно т. 10.2. Допустими категории дейности от Насоките за кандидатстване Дейност 1 „Изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на довеждаща техническа инфраструктура – елементи на публична (държавна или общинска) техническа инфраструктура, до индустриалния парк/зона“ се изпълнява от компетентния партньор – възложител по реда на ЗОП за изграждане на съответната инфраструктура, съгласно Споразумение за партньорство. Възможно ли е същата дейност да се възлага и изпълнява от кандидата? Подобна възможност дават чл. 6 от Закона за обществените поръчки и чл. 36 от Правилника за прилагане на Закона за насърчаване на инвестициите.  [petar.petrov\_79@abv.bg](mailto:petar.petrov_79@abv.bg) | По т.1: Не се приема, предвид изискването за стимулиращ ефект на държавните помощи съгласно чл. 5, ал. 1, т. 7 от Закона за държавните помощи и чл. 6, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 651/2014.  По т.2: Приема се за информация  В Указания за попълване на Декларацията за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (Приложение 4 от Насоките за кандидатстване) е посочено как се определя категорията МСП, а именно – на всички свързани предприятия общо.  По т.3: Не се приема  Съгласно чл. 1, т. 4, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 651/2014, не могат да бъдат подпомагани предприятия в затруднено положение. За предприятия, които не са новообразувани (имат поне една приключена финансова година), е задължително доказването на финансов капацитет към момента на кандидатстване, който да гарантира изпълнението на предложението за изпълнение на инвестицията. Приложимите изисквания за доказване на финансов капацитет за кандидати, които нямат поне една приключена финансова година, са посочени в т. 6.1. Критерии за допустимост на кандидатите – подточка 8) от УК.  По т.4 и т. 5: Приема се по принцип  Съгласно Приложението към Решението за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България, *„Безвъзмездните средства и финансирането ще покрият най-много 80% от общата инвестиция, предвидена в представения бизнес план. Останалите 20 % ще бъдат предоставени от операторите на индустриалния парк или зона.“* Във връзка с това изискване и както е посочено в УК, операторът следва да осигури собственото финансиране по всички дейности от инвестицията, включително дейност 1. Допълнени са относими текстове в УК и проекта на Споразумение за партньорство (Приложение 10). Съвместно възлагане на обществени поръчки е допустимо при условията и по реда на чл. 8 във връзка с чл. 6 от Закона за обществените поръчки. |
|  | **13.03.** | Здравейте,  Смятам, че изискването зарядните станции да бъдат на слънчеви батерии е много ограничаващо условия. Когато става въпрос за комбинация на зарядната станция със соларни батерии нещата са сложни, защото енергията която трябва да се генерира изисква огромна площ за разполагане, която да не е засенчена. Бихте ли ми дали пояснение за изискванията към зарядните станции. Съществуват на теория два продукта за това което се иска: 1. Зарядна станция(от мрежата) и 2. соларна система  [**gergana\_stavreva@abv.bg**](mailto:gergana_stavreva@abv.bg) | Приема се частично  В Приложението към Решението за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България е предвидено безвъзмездното финансиране да подпомага *„изграждането, в полза на всички наематели в парка или зоната“* на определени видове инфраструктура, вкл. „*екологична и иновативна инфраструктура (зарядни станции на слънчеви батерии или сгради за лаборатории…“* В Условията за кандидатстване е извършено съответно изменение, съгласно което по Дейност 4 е допустимо изграждане на зарядни станции за електромобили на слънчеви батерии, включително ползващи енергия от електрическата мрежа. За яснота относно обхвата е прецизирано и наименованието на Дейност 4. |
|  | **17.03.** | До Министерство на Иновациите и Растежа  От фирма АСПА Инженеринг препоръчваме промяна на съотношението при разпределението на средствата за вътрешна и довеждаща инфраструктура по BG-RRP-3.007 Програма за публична подкрепа за развитието на индустриални райони, паркове и подобни територии.  Понастоящем вие сте предвидили съотношение на средствата за вътрешна и довеждаща инфраструктура 50 000 000 лева към 156 000 000 лева.  Предвид липсата на каквато и да е вътрешна инфраструктура в ново-изграждащите се индустриални зони и паркове в България, както и лошото състояние на такава в съществуващите паркове, включително и някои регистрирани в регистъра на индустриалните паркове по ЗИП, препоръчвам изравняване на финансовите средства за вътрешна и довеждаща инфраструктура.  **info@aspaeng.com** | Приема се  Извършени са необходимите изменения в проекта на Условия за кандидатстване, като разпределението на бюджета за Дейност 1 и Дейност 2 е по равно. |
|  | **21.03.** | В качеството си на ръководител на управление правно на "Електроенергиен системен оператор" ЕАД, упълномощен от изпълнителния директор на дружеството, изразявам следното становище от името на независимия преносен оператор:  На първо място електропреносният оператор на страната, приветства предприетите на българското правителство мерки за насърчаване развитието на индустриалните паркове чрез осигуряване на средства за развитие на довеждаща и вътрешна техническа инфраструктура. Считам че по този начин подобни икономически образувания ще срещнат очакванията на потенциалните инвеститори, което от своя страна е предпоставка за подобряване на инвестиционния климат в страната в дългосрочен план. В тази връзка изразявам принципна подкрепа по представената процедура и предвидените за финансиране дейности.  Въпреки горното, детайлният прочит на представения пакет от документи, в частност на условията за кандидатстване, идентифицира редица непълноти и вътрешни противоречия, които, считам, следва да бъдат отстранени. Правя уточнение, че при разглеждане на документите фокусът ни е бил върху въпросите, които пряко засягат дейността на ЕСО ЕАД, като настоящото становище не претендира за изчерпателност. По същество коментарите ни са следните:  1. По отношение на индикаторите, свързани с изпълнението на процедурата, така формулиран индикатор 5 е крайно неясен. Липсва конкретика дали същият обхваща създадените от оператора на индустриалния парк работни места или обхваща и работните места в обекти на инвеститора. Ако в случая се има предвид второто, операторът на парка не може да осигури подобна информация. Инвеститорите от своя страна не са задължени да предоставят на управляващия орган такава информация, като не става ясно как изпълнението на индикатора ще бъде отчетено.  2. По отношение на критериите за допустимостта на кандидатите, съгласно първия от тях кандидат може да бъде оператор на индустриален парк/индустриална зона. Следва да се отбележи, че е налице правна уредба относно статута и правомощията единствено на оператора на индустриален парк, като същата се съдържа в Закона за индустриалните паркове (ЗИП). „Оператор на индустриална зона“ като правен субект не фигурира в нормативната уредба, респективно липсват изисквания за неговата правна форма, правомощия и отговорности.  На следващо място, ЗИП допуска разпределение на дейностите по управление на парка между собственика и оператора. В този смисъл определена дейност, например разпределение на електрическа енергия, природен газ, ВиК-услуги, може да остане задължение за собственика. Наред с това собственикът, респективно операторът може да възложи определена услуга от общ за инвеститорите интерес на трето лице. В този случай в полза на това лице се учредяват и вещни права върху елементите на вътрешната техническа инфраструктура на парка, чрез които ще предоставя тази услуга. Тези обстоятелства обосновава необходимост да бъде предвидена възможност кандидат да бъде не само операторът на парка, но и самият собственик или друго лице, на което е възложено да извършва дейност по експлоатация на индустриалния парк. Считаме за обосновано всеки субект, който предоставя на инвеститорите услуга посредством елементи на вътрешната техническа инфраструктура на парка, да има възможност да кандидатства за безвъзмездна финансова помощ за развитие на тази вътрешна техническа инфраструктура, респективно за изграждане на довеждаща инфраструктура.  По отношение на разпределението на електрическа енергия на територията на парка, разбирането на ЕСО ЕАД е, че същото може да бъде възложено на лице, различно от оператора или собственика на парка. Посоченото лице следва да има качеството на оператор на затворена електроразпределителна мрежа и да е носител на вещни права върху елементите от тази мрежа. В тези случаи операторът на затворена разпределителна мрежа следва да се разглежда като потенциален кандидат за финансиране развитието на вътрешната или довеждащата техническа инфраструктура.  **martin.velichkov@eso.bg** | По т. 1: Приема се частично  В т. 5.1. „Индикатори за цели по процедурата, отчитани по ПВУ“, индикатор 5), са прецизирани текстовете за постигане на по-голяма яснота, че индикаторът отчита създадените в резултат от изпълнението на инвестицията работни места от установените на територията на съответния парк/зона предприятия-инвеститори. Конкретизирана е процедурата за отчитане на индикатора, като крайният получател следва да осигури декларации от привлечените в индустриалния парк/зона инвеститори за съгласието им НСИ да предостави на СНД данни от годишните отчети за дейността и „Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд“ за годините от 2023 г. – 2026 г.  По т. 2: Приема се частично  Определение за „оператор на индустриален парк/зона“ за целите на настоящата процедура е налично в Приложение 11: Списък със съкращения и определения, в обявения за обществено обсъждане проект на УК.  УК са прецизирани, като е пояснено, че в случай че операторът не е и собственик на съответния индустриален парк/зона, с договора за експлоатация следва да са възложени всички дейности по експлоатация по чл. 28, чл. 35, ал. 1 и ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 5 от Закона за индустриалните паркове, а също така операторът следва дае носител на съответните вещни права, необходими за осъществяване на посочените дейности.  В Приложението към Решението за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България е предвидено кандидати за безвъзмездно финансиране по инвестиция C3.I1 ‘AttractInvestBG’ да бъдат само оператори на индустриални паркове и зони. |
|  | **21.03.** | 3. По отношение на деветия от критериите за допустимост, касаещ финансови резултати на кандидата, макар предложената формулировка да създава предпоставки за противоречиво тълкуване, приемаме че бенефициер може да бъде и новоучредено дружество. За яснота предлагаме в т. 9 от изискванията за допустимост да се изведат алтернативно условията за дружество с предходна дейност, респективно за новоучредено дружество.  4. Съществени коментари имаме по Раздел 9 на Условията за кандидатстване, а именно „Допустими партньори“. Същият борави неточно с легални дефиниции и технически термини, което от своя страна води неясноти и противоречия. В тази връзка подчертавам, че е недопустимо терминът „електропреносна мрежа“ да се използва в множествено число. На територията на страната функционира само една електропреносна мрежа, като същата е собственост на ЕСО ЕАД. Въпреки това обстоятелство обаче операторът на електропреносната мрежа не е посочен като потенциален партньор.  Ако избраният от управляващия орган подход е потенциалните партньори да бъдат идентифицирани чрез изчерпателно изброяване, списъкът с такива партньори трябва да се допълни. Следва да бъдат включени електропреносният оператор, както и всички доставчици на услуги от обществен интерес, към чиято мрежа индустриалният парк може да се присъедини. Към настоящия момент списъкът с потенциални партньори, посочен в Условията за кандидатстване, е крайно ограничителен. Той не съответства и на описанието на първата от допустимите за финансиране дейности, а именно „Изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на довеждаща техническа инфраструктура – елементи на публична (държавна или общинска) техническа инфраструктура, до индустриалния парк/зона“.  Наред с горното обръщам внимание, че към момента на кандидатстване за безвъзмездна финансова помощ партньорът следва да е идентифициран, като е налице обективирано съгласие от негова страна. Следва да бъде уточнен обемът на необходимата реконструкция, респективно новите елементи на довеждаща инфраструктура, както и индикативен бюджет за извършване на тези дейности. В тази връзка считаме, че в случаите, в които ще бъде изграждана техническа инфраструктура, становище от страна на партньора, както и договор с партньора, следва да е налице още при преценка на допустимостта на кандидата.  Обръщам внимание, че условията за кандидатстване боравят с определението „публична техническа инфраструктура“, каквото определение не съществува в правния мир. Настоящото становище акцентира върху електропреносната мрежа на страната, която, макар и собственост на публично предприятие по смисъла на Закона за публичните предприятия, е частна собственост. Същата покрива територията на страната, но не може да бъде определена като държавна инфраструктура. Тези обстоятелства са изложени единствено с цел да илюстрират объркването, което създава въведеното в условията за кандидатстване определение „държавна техническа инфраструктура“. Поради изложеното считам за наложително да бъде прецизирано разбирането на управляващия орган за довеждаща инфраструктура. Като такава инфраструктура следва да се приемат съоръжения и елементи, които не са част от вътрешната инфраструктура на индустриалния парк, но посредством които паркът е присъединен към мрежи и системи, предоставящи услуги на неограничен кръг субекти на определена географска територия или на територията на цялата страна. Следва да се прецени и дали безвъзмездната финансова помощ трябва да се фокусира върху техническа инфраструктура, предоставящи услуги от обществен интерес (пътища, ВиК, достъп и пренос до електропреносна и електроразпределителни / газопреносна и електроразпредлителни мрежи и т.н.) или ще обхване всички елементи на техническа инфраструктура (оптични влакна за пренос на данни, достъп до интернет и т.н.).  **martin.velichkov@eso.bg** | По т. 3: Приема се  Прецизирани са текстовете по отношение на изискванията за финансов капацитет за дружества, които нямат приключена нито една финансова година.  По т. 4: Приема се  Изменени/уточнени са всички относими текстове в УК съгласно предложенията. Като допустими партньори са добавени операторите на електро- и газопреносната мрежа (ЕСО ЕАД и „Булгартрансгаз“ ЕАД), както и операторите на електро- и газоразпределителните мрежи. В тази връзка е изискано становище от КЕВР и е извършено повторно съгласуване за спазване на приложимите правила за държавни помощи с Министерство на финансите, дирекция „Държавни помощи и реален сектор“. Променено е и наименованието на Дейност 1. |
|  | **21.03.** | 5. Наред с горното, в документа неправилно елементи на затворената електроразпределителна мрежа в парка са приети за довеждаща инфраструктура. Затворената разпределителна мрежа е част от вътрешната техническа инфраструктура на парка и се експлоатира от лице, имащо качеството на оператора на такава мрежа. Довеждаща инфраструктура могат да са само елементите на мрежата, към която е присъединена затворената разпределителна система, а в определени случаи и самите присъединителни съоръжения.  В допълнение към горния коментар правим уточнението, че разграничението между довеждаща и вътрешна техническа инфраструктура не следва да се прави единствено въз основа на разположението й в или извън географските граници на индустриалния парка. Съоръжения, които се намират на територията на парка, могат да бъдат част от довеждащата инфраструктура в случаите, в които същите функционално съставляват елемент от мрежата, към която паркът е присъединен. За да се определи едно съоръжение като част от определена мрежа или система ключово е неговото предназначение, а не физическото му местоположение.  На следващо място, в условията за кандидатстване е предвидено развитието на довеждащата инфраструктура да се възлага от държавата. По отношение на обществените отношения, предмет на уредба в Закона за енергетиката (ЗЕ), страни по договорите за присъединяване могат да бъдат само съответният оператор и експлоатиращото присъединявания обект лице. Ако изграждането на довеждащата инфраструктура ще се възлага от публичен орган, това не може да стане чрез нормативно регламентирания в ЗЕ и подзаконовата нормативна уредба по прилагането му договор за присъединяване.  В допълнение, елементите на техническа инфраструктура, чрез които операторите извършват дейност по пренос или разпределение на електрическа енергия и са част от съответната мрежа, следва да бъдат собственост на съответния оператор. Операторът използва чужди съоръжения за изпълнение на лицензионните си задължения само по изключение, като законът му вменява императивно да разполага с всички необходими активи за осъществяване на дейността си. В случая с мрежата на ЕСО ЕАД, довеждащата инфраструктура по своята същност ще съставлява елементи на преносната мрежа и следва да е собственост на оператора.  Моля да имате предвид, че Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 г. относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (Директива 2009/72/ЕО) въведе редица мерки, имащи за цел както гарантиране на независимостта на преносния оператор, така и недопускане на дискриминационно поведение от негова страна. Директива 2009/72/ЕО е отменена с Директива 2019/944 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юни 2019 г. относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за изменение на Директива 2012/27/ЕС, но мерките за гарантиране независимостта на преносните оператори и предотвратяващи дискриминационно поведение застъпени и в действащия към момента общностен нормативен акт. Посочените мерки са транспонирани и в българското законодателство чрез ЗЕ, като е налице подробна европейска и национална правна уредба в посочените насоки. Тук следва да подчертаем, че една от гаранциите за независимостта на преносния оператор е именно предвиденото в чл. 81ж, ал. 2 от ЗЕ правило, че операторът е собственик на активите, необходими за дейността по пренос на електрическа енергия. Всяко отклонение от посоченото изискване може да бъде тълкувано като опит за накърняване на независимостта на оператора, респективно да провокира реакция от страна на Европейската комисия.  **martin.velichkov@eso.bg** | По т. 5: Приема се частично  Разграничението между довеждаща и вътрешна инфраструктура е условно, за целите на инвестицията, необходимо за обособяването на Дейност 1 и Дейност 2 съобразно изискванията на Приложението към Решението за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България.  Извършени са необходимите корекции в УК относно собствеността и възлагането на елементите на довеждащата техническа инфраструктура съобразно Закона за енергетиката. |
|  | **21.03.** | 6. Наред с горното, процедурата по присъединяване на обект към електропреносната мрежа е предмет на подробна нормативна уредба. Изрично са определени както етапите по осъществяването на тази процедура, така и страните по договора за присъединяване. В договора за присъединяване се определят параметрите на необходимите строително-монтажни дейности, вещните права и финансовите задължения на собственика на присъединявания обект. В случай че концепцията на управляващия орган е изграждането на елементи на довеждаща техническа инфраструктура да се заплаща от държавата директно на електропреносния оператор, същото може да стане чрез едно тристранно споразумение към договора за присъединяване. Със същото може да бъде договорено, че държавата замества оператора на затворената разпределителна мрежа по отношение на финансовите му задължения към ЕСО ЕАД. Последното лице е нормативно задължено да заплати цената за присъединяване. В този смисъл отново изразяваме становище, че ЕСО ЕАД следва да се разглежда като партньор при изпълнение на проекта.  Следва да бъде отчетено, че ключова предпоставка за повишаване на инвеститорския интерес към определено индустриално образувание е именно развитието на електропреносната мрежа в региона и възможността за присъединяването на затворените разпределителни мрежи към нея. По този начин ще се съкратят сроковете за присъединяване на обекти на инвеститори, като същевременно ще се намалят последващите разходи за мрежови услуги. Тук подчертаваме, че по отношение приходите от мрежови услуги за ЕСО ЕАД е без значение дали обект на инвеститор е присъединен към разпределителна мрежа или затворена разпределителна мрежа. И в двата случаи инвеститорите дължат едни и същи плащания за използването на преносната мрежа. Нормативно заложен принцип е обаче мрежовите такси, които операторът на затворена разпределителна мрежа определя, да не надвишават таксите на разпределителното дружество в съответната лицензионна територия. Волята на оператора на затворена разпределителна мрежа да привлече инвеститори, респективно конкуренцията му с определените от КЕВР цени за съответното разпределително дружество, неминуемо ще доведе до по-нисък размер на мрежовите такси за инвеститорите на територията на парка. Подобен финансов стимул за инвеститорите не би бил налице при присъединяване на затворена разпределителна мрежа към мрежата на електроразпределителното дружество. Напротив, в този случай инвеститорът ще дължи заплащане на мрежови услуги към трима оператори – на преносната, на разпределителната и на затворената разпределителна мрежа. В този смисъл присъединяването на затворена разпределителна мрежа към мрежата на разпределително дружество се явява необосновано до степен, в която не очакваме подобно да бъде осъществено на практика.  В допълнение следва да се има предвид, че ЕСО ЕАД, в качеството си на независим преносен оператор на страната, оперира в условията на естествен монопол, като предоставя услуги от обществен интерес. Поради изложеното, дори при евентуално становище, че електропреносният оператор има качеството на получател на безвъзмездна финансова помощ, в случая няма да е налице държавна помощ по смисъла на чл. 107 от Договора за функционирането на Европейския съюз. Подобно разбиране е изразила и Европейската комисия в свое становище от 31.03.2021 г., което е изпратено официално от нас на министъра на иновациите и растежа.  Отново подчертаваме, че преди един субект да кандидатства за финансиране изграждането на довеждаща инфраструктура - част от електропреносната мрежа, следва да е налице издадено от ЕСО ЕАД становище за условията на присъединяване. Само въз основа на подобно становище може да се идентифицира обемът на необходимите строително-монтажни дейности, респективно да се определи размерът на потенциалната финансова помощ. В тази връзка становището на оператора, респективно неговата ангажираност, следва да са част от изискванията за допустимост на исканията за финансиране на подобна довеждаща инфраструктура.  **martin.velichkov@eso.bg** | По т. 6: Приема се  Извършени са необходимите корекции в УК, както и в проекта на договор за финансиране, като страни по него е предвидено да бъдат и партньорите.  В УК е предвидена възможност за присъединяване както на затворена електро-/газоразпределителна мрежа към националната електро-/газопреносна мрежа или към съответната електро-/газоразпределителна мрежа, така и на отделни субекти (инвеститори) към съответната електро-/газоразпределителна мрежа. С оглед осигуряване на равнопоставеност и недискриминация, СНД предоставя необходимата свобода на преценка, по икономическа целесъобразност, от страна на крайните получатели, за начина на присъединяване.  Допълнено е изискването за предварително становище/ангажираност на оператора на съответната мрежа, към която ще се извърши присъединяване. |
|  | **21.03.** | 7. Единствено за пълнота на изложението следва да бъде посочено, че предвиденото условие за преминаване на елементи на довеждаща техническа инфраструктура единствено през имоти – държавна и общинска собственост, е крайно ограничително и на практика неприложимо. Подобни съоръжения могат да бъдат разположени и в имоти, които са частна собственост, като Законът за устройство на територията регламентира реда за обезщетяване на собствениците на засегнатите имоти.  Буди недоумение и фактът, че изграждането на довеждащата газова инфраструктура е изключено от кръга на дейности, които подлежат на финансиране. По отношение на преноса и разпределението на природен газ, както нормативната уредба, така и статутът на търговските участници са изключително сходни с тези в сектор електроенергетика. Поради изложеното подобен подход при определяне на условията за кандидатстване е напълно необоснован.  Следва да бъде отчетено, че отделните видове довеждаща техническа инфраструктура се характеризират със специфики, които предполагат и различни изисквания към кандидатите. При кандидатстване за финансиране на елементи на електропреносната мрежа следва да се предвиди, че на територията на индустриалния парк ще функционира затворена разпределителна мрежа, респективно че кандидатът ще има качеството на оператор на такава мрежа. Подобно изискване няма да е налице при кандидатстване за финансиране на пътна инфраструктура например. Поради изложеното предлагаме изрично да бъдат регламентирани видовете довеждаща техническа инфраструктура, съответния бюджет за всяка от тях, както и различните изисквания към кандидатите.  В допълнение моля да имате предвид, че изграждането на елементи на довеждаща инфраструктура, в частност на елементи на електропреносната мрежа, са мащабни дейности, изискващи значителен финансов ресурс. В тази връзка условие за осигуряване на част от средствата от бенефициера би довело до липса на интерес към кандидатстване за финансиране на подобни дейности. Това обстоятелство, както и фактът, че в общия случай тази инфраструктура ще бъдат използвана от неограничен кръг лица, могат да обосноват пълното финансиране на изграждането на елементи на довеждащата техническа инфраструктура посредством настоящия механизъм.  С оглед на изложените коментари, от страна на ЕСО ЕАД изразяваме готовност за оказване на експертно съдействие при преработката на представените документи.  **Настоящото становище е депозирано и на хартиен носител в Министерството на иновациите и растежа.**  **martin.velichkov@eso.bg** | По т. 7: Приема се частично  Извършени са необходимите изменения в УК.  По отношение на максимално допустимия процент безвъзмездно финансиране съгласно Приложението към Решението за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България, са относими изложените по-горе съображения в становището по предложение № 2. |
|  | **22.03.** | 1. В Държавен вестник, бр. 21 от 12.03.2021 г. e обнародван Закон за индустриалните паркове (ЗИП), който има за предмет обществените отношения, свързани със статута на индустриалните паркове, условията и реда за тяхното създаване, изграждане, функциониране и развитие. Основните цели на закона са да се осигури създаване на условия за стимулиране на инвеститорите да извършват производствена дейност в индустриални паркове и привличане на инвестиции за балансирано социално и икономическо развитие на регионите и общините. Дефинира се и понятието индустриален парк, а именно: обособена територия, разположена в една или повече общини, за която са осигурени устройствени, технически и организационни условия за производствени дейности. Територията на индустриалния парк се обособява и урегулира със специализиран подробен устройствен план като производствена устройствена зона и не може да бъде по-малка от 300 дка, освен в изрично предвидените в закона случаи.  В публикуваните условия за кандидатстване са заимствани и преписани в голяма степен дефинициите и условията на ЗИП, включително и документите, които кандидатите следва да представят (стратегия, бизнес план и др.), без да бъде поставено изрично изискване в процедурата да участват само вписани в регистъра индустриални паркове, заповед за вписване в регистъра по чл. 21 от ЗИП се изисква едва на етап сключване на договор. Въпреки че законът въвежда изрична дефиниция на понятието индустриален парк, с публикуваните условия се допуска смесване на понятия, припокриване на дефиниции и излишно усложняване на субектите, които да имат достъп до процедурата, особено при наличието на действащ и влязъл в сила нормативен акт, който урежда именно статута на индустриалните паркове.  Считаме условията, в тази им част, за противоречащи на действащата нормативна уредба, още повече предвид обстоятелството, че ЗИП регламентира условията както за създаване на нови, така и за развитие на съществуващи паркове. С подмяната на понятия, условия и изисквания се опорочават целите на законодателя. Предлагаме всички понятия, изисквания и условия да са съобразени с приетия ЗИП. Обръщаме внимание, че няма понятие оператор на индустриална зона, както е посочено в 8.1. Критерии за допустимост на кандидатите, а ЗИП въвежда само и единствено понятието „оператор“ и само в контекста на понятието „индустриален парк“.  **project@nciz.bg** | По т. 1: Не се приема  Допустими кандидати по процедурата са оператори на индустриални паркове и зони, съгласно Приложението към Решението за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България. Където е необходимо, определения са въведени за целите на конкретната инвестиция, с оглед яснота, прозрачност и равнопоставеност между потенциалните кандидати, като поради празнота в нормативната уредба по отношение на индустриалните зони са съобразени с най-близката приложима хипотеза съгласно Закона за индустриалните паркове. Вписването в Регистъра на индустриалните паркове е условие не за кандидатстване, а за влизане в сила на сключените договори за финансиране с избраните крайни получатели. Посоченото изискване е във връзка с обстоятелството, че настоящата инвестиция C3.I1 от НПВУ се основава на Реформа C3.R1, и в частност на етапна цел № 35: Влизане в сила на новия Закон за индустриалните паркове /ЗИП/, като необходимостта от вписване в регистъра произтича от:  - правилото по чл. 31, ал. 1 от ЗИП, че дейности по устройствено планиране, инвестиционно проектиране и строителство за изграждане, развитие и поддържане на индустриален парк може да се извършват след вписване на парка в регистъра на индустриалните паркове;  - на основание чл. 20, ал. 1 от ЗИП, само за вписаните в регистъра индустриални паркове се прилага облекчен режим на административно обслужване при изграждането и развитието на парка при условията на Глава трета от ЗИП. |
|  | **22.03.** | 2. Предлагаме да се направи ясно разграничение между индустриални паркове в процес на създаване и такива, които вече осъществяват дейност и имат привлечени инвеститори. Не е обосновано да се изискват един и същ вид документи за кандидатстване, без да се вземат предвид особеностите на различните субекти и да се отчетат спецификите с оглед фазата на развитие на съответния парк. В тази връзка, следва да се направи и корекция при оценяването на проектните предложения в зависимост дали са подадени от оператори на вписани в регистъра действащи индустриални паркове или са за новосъздадени. Доколкото първите следва да представят заповед за вписване в регистъра по чл. 21 от Закона за индустриалните паркове, а от другите се изисква да представят: Приложение 7: Стратегия за развитие на индустриалния парк/зона; Приложение 8: Бизнес план на индустриалния парк/зона, като за всеки от документите кандидатът получава и съответните точки.  Вписаните в регистъра индустриални паркове вече са представяли посочените документи в регистърното производство по реда на ЗИП и не следва да се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо новосъздаваните, а следва да се предвиди равнопоставен и диференциран механизъм за оценяване. Още повече в Приложение № 18 - Критерии и методология за оценка на предложения на крайни получатели за изпълнение на инвестиции по процедура за подбор не е предвидено да се представи Заповед за вписване в регистъра на индустриалните паркове, при условие, че почти всички изисквания и документи са изцяло заимствани от ЗИП, заповедта се представя и то едва след одобряване на кандидата и след сключване на договора. Така публикуваните условия не отчитат и не са съобразни с обстоятелството, че има действащи оператори на индустриални паркове.  3. В чл. 19, ал. 2, т. 3 от ЗИП е посочено, че по предложение на министъра на икономиката и на министъра на регионалното развитие и благоустройството Министерския съвет одобрява списък на ключови индустриални паркове със стратегическо значение за балансираното териториално развитие на страната, съответстващи на целите и приоритетите на стратегическите документи за регионално и пространствено развитие съгласно Закона за регионалното развитие; списъкът включва индустриални паркове, вписани в регистъра и се изготвя на базата на актуален анализ. Доколкото държавата е оценила посочените в одобрения списък паркове като такива с ключово значение, предлагаме да се предвидят допълнителни точки при оценяване на проектни предложения, подадени от оператори на паркове, които са одобрени за ключови от Министерския съвет на Република България.  4. Предлагаме да се предвиди като изрична възможност финансиране на строителството на енергийни съоръжения (възлови станции, подстанции и др.) на териториите на самите индустриални паркове по Дейност 2 „Изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на вътрешна техническа инфраструктура, в границите на индустриалния парк/зона“. Електроснабдяването на индустриалните паркове, в общия случай, се осъществява от съответните електроразпределителни или електропреносни дружества, като изграждането на съоръженията за присъединяване се осъществява по силата на сключени договори, в които се посочва общата присъединителна мощност. Наличието на адекватна инфраструктура е основният и най-ефективен механизъм за привличане на инвеститори, а без наличието на достатъчно електрическа мощност създаването на индустриален парк е безперспективно. По отношение на вече действащи индустриални паркове, предлагаме да се предвиди възможност да се финансира изграждането на енергийни съоръжения, които да осигуряват необходимите мощности за реализиране на нови инвестиционни проекти.  **project@nciz.bg** | По т. 2: Приема се частично  В Насоките за кандидатстване са обособени компоненти: Компонент 1 за съществуващи индустриални паркове/зони и Компонент 2 за новосъздадени и в процес на изграждане индустриални паркове/зони, като за всеки компонент е определен финансов ресурс. Класирането на кандидатите ще се извършва по компоненти. Отново обръщаме внимание, че изисквания и съответните документи за доказване на изпълнението им са въведени с оглед изпълнението на целите и изискванията на инвестиция C3.I1 от НПВУ, съгласно Приложението към Решението за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България, вкл. бизнес план и стратегия за развитие за всички кандидати, независимо от разпределението на финансирането по компоненти.  По. т. 3: Не се приема  Процедурата, съгласно Приложението към Решението за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България, изисква предоставяне на равни възможности за участие на съществуващите и новосъздадени/в процес на изграждане индустриални паркове/зони, като съобразно същото Приложение предимства в класирането са заложени за индустриални паркове/зони от Северна България, както и с оглед на очакваното въздействие върху икономиката и заетостта в региона и страната.  По. т. 4: Приема се за информация  Възможности за изграждане на енергийни съоръжения по Дейност 2 са предвидени още с обявения за обществено обсъждане проект на УК. |
|  | **22.03.** | 5.В т.14 Минимален и максимален размер на безвъзмездно финансиране за индивидуален проект е посочено, че Максималният размер на безвъзмездното финансиране за парк/зона по всяко индивидуално предложение за изпълнение на инвестиция по процедурата е 40 млн. лв. Предлагаме да се уточни изрично, че същото се отнася и ако в процедурата кандидатства един и същи субект, но в качеството му на оператор и собственик на различни индустриални паркове, разположени на различни географски местоположения.  6.Обръщамe внимание, че условията за кандидатстване въвеждат понятието „публична техническа инфраструктура“, такава дефиниция не съществува в правния мир. Допълнително объркване създава и другото определение отново посочено в условията за кандидатстване „държавна техническа инфраструктура“. Считаме, че следва бъде прецизирано разбирането на управляващия орган за довеждаща инфраструктура. Като такава инфраструктура следва да се приемат съоръжения и елементи, които не са част от вътрешната инфраструктура на индустриалния парк, но посредством които паркът е присъединен към мрежи и системи, предоставящи услуги на неограничен кръг субекти на определена географска територия или на територията на цялата страна. Следва да се прецени и дали безвъзмездната финансова помощ следва да се фокусира върху техническа инфраструктура, предоставящи услуги от обществен интерес (пътища, ВиК, достъп и пренос до ел.преносна и ел.разпределителни/газопреносна и ел.разпредлителни мрежи и т.н.) или ще обхване всички елементи на техническа инфраструктура (оптични влакна за пренос на данни, достъп до интернет и т.н.). По отношение на понятията предлагаме да се реферира към легални дефиниции, въведени със ЗУТ и подзаконовата нормативна рамка, вместо да се въвеждат нови определения, които създават объркване и предоставят възможност за повратно тълкуване. Наред с горното, в документа неправилно елементи на затворената ел.разпределителна мрежа в парка са приети за довеждаща инфраструктура. Затворената мрежа е част от вътрешната техническа инфраструктура на парка и в общия случай се експлоатира от оператора на парка. Довеждаща инфраструктура могат да са само елементите на мрежата, към която е присъединена затворената разпределителна система. Важно уточнение представлява и обстоятелството, че разграничението между довеждаща и вътрешна техническа инфраструктура не следва да се прави единствено въз основа на разположението й в или извън географските граници на индустриалния парка. Съоръжения, които се намират на територията на парка, могат да бъдат част от довеждащата инфраструктура в случаите, в които същите функционално съставляват елемент от мрежата, към която паркът е присъединен. За да се определи едно съоръжение като част от определена мрежа или система ключово е неговото предназначение, а не физическото му местоположение. На следващо място, в условията за кандидатстване е предвидено развитието на довеждащата инфраструктура да се възлага от държавата. По отношение на обществените отношения, предмет на уредба в Закона за енергетиката (ЗЕ) страни по договорите за присъединяване могат да бъдат само съответният оператор и собственикът на присъединявания обект. Ако изграждането на довеждащата инфраструктура ще се възлага от публичен орган, това не може да стане чрез нормативно регламентирания в ЗЕ и подзаконовата нормативна уредба по прилагането му договор за присъединяване.  В допълнение, елементите на техническа инфраструктура, чрез които операторите извършват дейност по пренос или разпределение на електрическа енергия и са част от съответната мрежа, следва да бъдат собственост на съответния оператор. В противен случай операторът дължи на собственика цена за пренос през чужди съоръжения по методика, утвърдена от Комисията за енергийно и водно регулиране. Операторът използва чужди съоръжения за изпълнение на лицензионните си задължения само по изключение, като негово законово регламентирано задължение е да разполага с всички необходими активи за осъществяване на дейността си.  **project@nciz.bg** | По т. 5: Приема се  Извършени са изменения в УК, като се допуска един и същи кандидат (оператор, който е предприятие с най-малко една приключила финансова година) да кандидатства с до две предложения за изпълнение на инвестиции, за два отделни индустриални парка/зони, като единият задължително следва да е на територията на Северна България, при спазване на ограниченията за натрупване на интензитета/размера на държавната/минималната помощ.  По т. 6: Приема се  Относими са съображенията по отношение на присъединяването към електро- и газопреносната мрежа и електро- и газоразпределителните мрежи, изложени в становището по предложение № 6 по-горе. |
|  | **22.03.** | 7. Предлагаме да се предвиди възможността на собствениците/операторите на повече от един индустриален парк да подават отделни проектни предложения за всеки от парковете, т.к. на стр. 62 от Условията в раздел „Начин на подаване на проектни предложения“ е предвидено, че „Когато кандидат е подал повече от едно предложение в рамките на настоящата процедура, на оценка подлежи единствено последното подадено в срока на обявената процедура предложение. С подаването на всяко следващо предложение предходното подадено предложение по същата процедура се счита за оттеглено.“  Предложение за промяна:  Когато кандидат е подал повече от едно предложение за изпълнение на инвестиция за един и същ индустриален парк/зона в рамките на настоящата процедура, на оценка подлежи единствено последното подадено в срока на обявената процедура предложение за изпълнение на инвестиция за този индустриален парк/зона. С подаването на всяко следващо предложение предходното подадено предложение по същата процедура за изпълнение на инвестиция за един и същ индустриален парк/зона се счита за оттеглено. Предложения за изпълнение на инвестиция за различни индустриални паркове/зони в рамките на настоящата процедура от един и същ кандидат са допустими.  Така формулирано изискването ще кореспондира и на формулираното в Критериите за допустимост, на стр. 18: В случай че по настоящата процедура бъдат подадени повече от едно предложения за изпълнение на инвестиция за един и същ индустриален парк/зона, се разглежда само последното подадено предложение за изпълнение на инвестиции за този индустриален парк/зона.  При установено наличие на посоченото обстоятелство преди сключване на договор за финансиране, ще бъде издадено Решение за отказ за предоставяне на безвъзмездно финансиране на всяко предложение за изпълнение на инвестиция от списъка на одобрените за финансиране предложения за изпълнение на инвестиция, класирано след първото такова, което също е включено в списъка на одобрени за финансиране предложения за изпълнение на инвестиция/списъка с резервните предложения за изпълнение на инвестиция, ако такъв е съставен.  **project@nciz.bg** | По т. 7: Приема се частично  Извършени са съответни изменения в УК (раздел 12 „Начин на подаване на предложението за изпълнение на инвестиции“), като по отношение на допустимостта един и същи кандидат (оператор, който е предприятие с най-малко една приключила финансова година) да кандидатства с до две предложения за изпълнение на настоящата инвестиция са относими изложените по-горе аргументи в становището по предложение № 12. |
|  | **22.03.** | Здравейте,  Във връзка с BG-RRP-3.007 Програма за публична подкрепа за развитието на индустриални райони, паркове и подобни територии и за привличане на инвестиции („AttractInvestBG“), публикувана на обществено обсъждане, даваме следното предложение:  При така заложените условия, големите предприятия трябва да са реализирали не по-малко от 5 500 000 лева нетни приходи от продажби общо за 2020-та, 2021-ва и 2022-ра финансови години и не по-малко от 3 000 000 лева нетни приходи от продажби за 2022-ра финансова година. Това означава, че последната приключена финансова година има тежест повече от 54%.  Предлагаме да се редуцира условието, а по-точно:  За 2022-ра финансова година, големите предприятия да са реализирали не по-малко от 2 000 000 лева нетни приходи от продажби. По този начин 2022-ра година ще има 36% тежест при калкулирането на финансовите показатели при големите предприятия.  При така заложените изисквания има шанс голям брой големи предприятия да не могат да покрият критериите за допустимост, като по този начин няма да е възможно да бъдат финансирани. Същевременно големите предприятия притежават големи по площ сгради, които имат нужда от инвестиции за подобряване на инфраструктурата.  **free.z.ruse@gmail.com** | Не се приема  Необходимостта от доказване на финансов капацитет за изпълнение на съответното предложение за изпълнение на инвестиции произтича от чл. 198 от Финансовия регламент. По отношение на тежестта на последната приключила финансова година,  Последният годишен финансов отчет, заверен от независим одитор, е най-близкият във времето до момента на кандидатстване нормативно установен документ, доказващ финансовото състояние на дружеството, неговия капитал, парични средства и наличие на дълготрайни материални активи, вземания и задължения, които дават необходимата увереност, че кандидатът разполага със стабилни и достатъчни източници на финансиране за поддържане на своята дейност през целия период, за който се отпускат безвъзмездните средства, и за участие в нейното финансиране, по смисъла на чл. 198, пар. 2 от Финансовия регламент, вкл. финансова автономност и платежоспособност. |
|  | **22.03.** | 1. Относно допустимите категории дейности за финансиране:  В т. 10.2 „Допустими категории дейности“ от Условията за кандидатстване за Дейност 1 е предвидено финансирането да бъде извършвано за изграждане на нови, реконструкция и/или рехабилитация на съществуващи участъци от довеждащата инфраструктура – елементи на публична /държавна или общинска/ инфраструктура до границите на индустриалните паркове или зони.  Тези дейности е предвидено да обхващат транспортната техн.инфраструктура, преносните проводи (мрежи) и съоръженията към тях и разпределителните проводи и разпределителните устройства и съоръжения към тях, като съответната дейност ще се изпълнява от компетентният партньор /възложител по реда на ЗОП/ съгласно Споразумение за партньорство.  Съображения и предложение за изменение и допълнение:  1.1. Довеждащата инфраструктура за доставка на електроенергия не е публична собственост – мрежите за високо напрежение за частна собственост на публично правен субект „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД).  Т.е. – необходимо е текстът на т. 10.2 от Условията да се детайлизира и да се посочи, че финансирането е относимо за изграждане и реконстр. и/или рехабилитация на съществуващи участъци от довеждащата инфраструктура за доставка на електроенергия – високо напрежение - собственост на публично правен субект „ЕСО“ ЕАД.  1.2. Необходимите подстанции за трансформация на високото напрежение в средно е целесъобразно и икономически ефективно да бъдат изграждани не извън индустриалните паркове и зони, а в центъра на тези паркове и зони, от където да се доставя електроенергия средно напрежение до отделни трансформатори ниско напрежение за конкретните потребители на енергия.  Следователно условието финансирането да бъде относимо само за елементи на довеждащата инфраструктура **до границите на** индустриалните паркове или зони, следва да бъде коригирано относно инфраструктурата за доставка на електроенергия–високо напрежение, като изрично се посочи, че финансирането е допустимо за изграждане на инфраструктурата за доставка на електроенергия–високо напрежение до подстанция за трансформиране в средно напрежение и за самото изграждане на такава подстанция, включително в границите на индустриалния парк или зона, след учредяване на необходимото право на строеж на енергийното дружество.  1.3. По изложените по-горе съображения и в пряка връзка с тях, предлагаме в т. 9. „Допустими партньори“ да бъде добавен като пети възможен партньор „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.  2. Относно т. 13 Интензитет на безвъзмездното финансиране.  По Дейност 1 – режим „непомощ“–предвиждаща изграждане на елементи на довеждаща техническа инфраструктура - елементи на публична (държавна или общинска) техническа инфраструктура, която не се използва (оперира) по икономически начин и е до границите на индустриалния парк/зона и средствата по инвестицията ще се предоставят на орган на изпълнителната власт, публично предприятие или търговец в качеството му на собственик на инфраструктурата, предлагаме максималният размер на безвъзмездното финансиране за кандидата при режим „непомощ“ да бъде равен на **100 % от допустимите разходи**.  **Нелогично е елементи на публична (държавна или общинска) техническа инфраструктура да бъдат дофинансирани от кандидатите, като изграждането на публичната инфраструктура в България е задължение на държавата и общините. Съгласно изготвеното от МИР настоящо предложение за финансиране, кандидатите финансират с минимум 20% разходите за изграждане на публична инфраструктура, която се използва от обществото и не само за нуждите на индустриалния парк.**  В допълнение, бихме искали да обърнем внимание, че по този параграф е предвидено финансиране единствено на елементи на публична (държавна или общинска) инфраструктура, което не включва финансиране на държавна или общинска частна инфраструктура, като например съоръженията на ECO ЕАД - Подстанции 110kV/20kV. Предлагаме частната държавна и общинска инфраструктура да бъде приравнена с публичната.  **office@industrialshumen.com** | По т. 1: Приема се частично  Както е посочено по-горе, ЕСО ЕАД е включен сред допустимите партньори, а също така са относими съображенията за условното разделение на Дейност 1 и Дейност 2, изложени в становището по предложения № 6 и 7.  По т. 2: Приема се частично  В приетата част са валидни бележките по т. 1. По отношение на максимално допустимия размер на безвъзмездно финансиране по Дейност 1 и лицето, което следва да осигури собственото съфинансиране, са валидни вече изложените съображения в становището по предложение № 2, във връзка с ограниченията съгласно Приложението към Решението за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България. |
|  | **22.03.** | 3. По отношение на критерий №15 от Приложение 18 – „Критерии и Методология, т. 1.1. Критерии за административното съответствие на предложенията за изпълнение на инвестиция“, предлагаме тази точка и доказването на инвестиционни намерения и интерес да отпадне за съществуващи доказано функциониращи индустриални паркове, вписани в Регистъра на индустриалните паркове в България. На мнение сме, че обобщаването на всички критерии без разграничение на проектите на съществуващи и доказали се такива и несъществуващи потенциални е нецелесъобразно и утежнява излишно бюрократично кандидатстването по процедурата, предвид необходимостта от доказване на очевидни факти.  4. По отношение на Раздел II от Приложение 18: „Критерии за техническа и финансова оценка на предложенията за изпълнение на инвестиции“ предлагаме да се дават допълнителни точки, за индустриални паркове, вписани в Регистъра на индустриалните паркове в България и посочени в одобрения от Министерския съвет списък на ключови индустриални паркове със стратегическо значение за балансираното териториално развитие на България. В противен случай, всички инициативи на Министерството на икономиката и Министерския съвет на Република България за регламентиране дейността на индустриалните паркове и тяхното приоритизиране в рамките на регионалната политика остават без реално изражение.  5. По отношение на Дейност 4 „Изграждане на екологична вътрешна инфраструктура, създаваща иновативни, устойчиви и екологични възможности за индустриалните производства в парковете и зоните“, която предвижда помощ за изграждането на зарядни станции на слънчеви батерии за електромобили, считаме че следва да се направи изрично уточнение дали „слънчеви батерии“ означават фотоволтаични панели или устройства за съхранение на произведената слънчева енергия. Ако „слънчеви батерии“ са панели, то в допустимите разходи трябва да се включват и такива, предвидени за „слънчеви батерии“, доколкото същите се явяват неразделна част от проектирането на съоръжението. В случай, че попадат в разходите, които не са допустими по тази дейност, тъй като се считат за местни единици за производство и съхранение, произвеждащи или съхраняващи електроенергия, предлагаме **да се направи изрично** **уточнение, че слънчевите батерии могат да бъдат част от проекта на съоръжението, но да бъдат изключени от количествено стойностната сметка към същия.**  **office@industrialshumen.com** | По т. 3: Не се приема  Доказването на всички критерии за административно съответствие и допустимост е задължително за всички кандидати, с оглед на съблюдаването на императивните принципи на свободна конкуренция, равно третиране, публичност и недопускане на дискриминация по чл. 2, ал. 2 от ПМС № 114 от 8 юни 2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост. В допълнение, всички кандидати, вкл. операторите на съществуващи индустриални паркове/зони в т.ч. вписани в Регистъра на индустриалните паркове, е необходимо да анализират и оценят както съществуващото положение – изградени и въведени в експлоатация съоръжения (състояние, параметри, капацитет), така и наличието на достатъчен потенциал (капацитет) за задоволяване на потребностите на парка по отношение на новото строително намерение, с което се кандидатства.  По т. 4: Не се приема  Относими са аргументите, изложени във връзка с аналогично предходно предложение  По т. 5: Приема се за информация  По Дейност 4 са допустими разходи за материални активи, свързани с помощ за изграждането на зарядни станции за електромобили на слънчеви батерии, включително ползващи енергия от електрическата мрежа, представляващи строителство на съоръжения, както и разходи за тяхното придобиване. |
|  | **22.03.** | Уважаеми господин Пулев,  Обръщаме се към Вас във връзка с обявената за обществено обсъждане „Програма за публична подкрепа за развитието на индустриални райони, паркове и подобни територии и за привличане на инвестиции („Програмата“) като бихме искали да изразим своята принципна позиция, тъй като публикуваният проект предвижда подход и критерии, свързани с осигуряване на публични средства за изграждане на енергийни съоръжения – електропроводи, както и свързаните с тяхното функциониране съоръжения, които принципно се бюджетират, изграждат, реконструират и поддържат от оператори на електроразпределителни или електропреносни мрежи съобразно издадените им изключителни лицензии за обособените територии на тяхното действие.  Считаме, че операторите както на електроразпределителни мрежи („ОЕРМ“), така и на електропреносната мрежа могат да бъдат партньор по Програмата, по която да се осигуряват средства за изграждане на електропроводи и необходимите съоръжения към тях като част от довеждащата до индустриалните зони и паркове техническа инфраструктура, без същите да представляват недопустима държавна помощ по смисъла на чл. 107 от Договора за функциониране на европейския съюз като бенефициенти на тази помощ са не ОЕРМ, а инвеститорите в индустриалните паркове и/или респ. операторите на затворени разпределителни мрежи в индустриалните паркове. Това е така, защото:  1. По програмата ще се финансира бенефициента – допустимите кандидати по Програмата за разходите за присъединяване към съответната мрежа  2. Като монопол, определен със закон (чл. 43, ал. 2, т. 1 от Закона за енергетиката) ОЕРМ предоставят специфични и изключителни по своя характер услуги от обществен интерес, поради което са обект на регулиране от Комисията за енергийно и водно регулиране, подобно на ВиК операторите, които са включени в списъка с допустими партньори. Ето защо считаме, че ОЕРМ, следва да бъдат вписани в изброените като допустими партньори в т. 9 от Програмата.  Смисълът ОЕРМ да бъдат поставени сред субектите, попадащи в категорията на естествени монополи има своите нормативни, икономически, социални и инженерни основания и причини, по съществените сред които са:  • постигане на правна сигурност чрез гарантиране на широк кръг от отношения между държавата и обществото, възлагайки на един лицензиант за обособена територия дейността по разпределението (транспортирането) на електрическа енергия, изграждането и развитието на електрически мрежи, представляващи критична за националната сигурност на държавата инфраструктура;  • осигуряване на икономическа целесъобразност при изграждането на електроразпределителните мрежи, при която се избягва изграждането на паралелни мрежи и необоснованото извършване на допълнителни (дублиращи) разходи за една и съща икономическа дейност;  • постигане на социална поносимост на разходите, при формиране на крайната цена на услугата – разпределение на електрическа енергия;  • гарантиране на качеството и непрекъсваемостта на разпределението на електрическа енергия чрез осигуряване на необходимите инженерни знания, опит, квалификация и правоспособности в зависимост от изпълняваните дейности от служителите на ОЕРМ.  Качеството на ОЕРМ на естествен монопол е отразено и в законодателството, защитаващо конкуренцията и защитата на интересите на потребителите: естествените монополи са задължени да организират така своята лицензионна дейност, че да избегнат злоупотреба с господстващо положение  В тази връзка има богата и последователна съдебна практика:  Решение № 5669, гр. София, 11.10.2017 г. на Административен съд - София-град, Трето отделение 55 състав:  Дейността на електроразпределителните дружества представлява естествен монопол върху дейността - електроразпределение по силата на чл. 43, ал. 2, т. 1 от Закона за енергетиката, съгласно който за една обособена територия се издава само една лицензия за разпределяне на електрическа енергия, поради което подлежи на административно регулиране от страна на КЕВР.  -1- **vera.karabashlieva@evn.bg** | Приема се  Както е посочено в становището по предложение № 6, ЕСО ЕАД и ОЕРМ са включени сред допустимите партньори, в качеството им на законов монопол, потвърден от КЕВР, за оперирането на съответната мрежа. |
|  | **22.03.** | (Продължение) Решение № 2578, 11/06/2018 г., Апелативен съд - С., търговска колегия, девети състав:  дейността на електроразпределителните предприятия /оператори на електроразпределителни мрежи – § 1, т. 34б от ДР на ЗЕ/ е подложена на цялостно административно регулиране – логично следствие от факта, че те упражняват "естествен монопол" върху електроразпределението, предвид това, че на съответната територия може да съществува само една разпределителна мрежа и се издава само една лицензия за разпределение /чл. 43, ал. 2, т. 1 от ЗЕ/.  Според Комисията за защита на конкуренцията (https://cpc.bg/dictionary?letter=N) „Естествен монопол съществува на даден пазар, на който има само едно предприятие, което може да обслужва този пазар при по-ниски разходи в сравнение с разходите на две или повече предприятия, независимо от комбинациите. Обикновено естественият монопол възниква от свойствата на технологията за производство, често във връзка с пазарното търсене, а не от дейността на правителствата или от поведението на конкуренти. Монополът се създава и се поддържа чрез икономии от мащаба. Естествените монополи се характеризират и с рязкото намаляване в дългосрочен план на средните и пределни разходи за производство на пазара, като по такъв начин предприятието-естествен монополист експлоатира единствено възможните икономии от мащаба. Типични примери за естествени монополи са предприятията, експлоатиращи електрически и железопътни мрежи, мрежите за природен газ и далекосъобщителни мрежи, които изискват значителни инвестиции.“  В подкрепа на горното прилагаме и извадка от Решение на надзорния орган на Европейската асоциация за свободна търговия № 029/22/COL от 9 февруари 2022 г. за изменение на материално-правните правила в областта на държавната помощ чрез въвеждане на нови насоки относно държавната помощ в областта на климата, опазването на околната среда и енергетиката от 2022 г. [2022/2072] В глава 4.9.„Помощ за енергийна инфраструктура“  (374) Комисията счита, че законен монопол, при който се изключват нарушения на конкуренцията, е налице, когато са изпълнени следните кумулативни условия:  а) изграждането и експлоатацията на инфраструктурата са обект на законен монопол, установен в съответствие с правото на Съюза; такъв е случаят, когато операторът на електропреносната система или на разпределителната мрежа е по закон единственият субект, който има право да извършва определен вид инвестиция или дейност, и друг субект не може да експлоатира алтернативна мрежа;  б) законният монопол изключва не само конкуренцията на пазара, но и за пазара, с което се изключва всякаква евентуална конкуренция за функцията на изключителен оператор на въпросната инфраструктура;  в) услугата не се конкурира с други услуги;  г) ако операторът на енергийната инфраструктура извършва дейност на друг (географски или продуктов) пазар, отворен за конкуренция, кръстосано субсидиране е изключено; за това е необходимо да се водят отделни счетоводни отчети, разходите и приходите да се разпределят по подходящ начин и публичното финансиране, предоставено за услугата, предмет на законен монопол, не може да се ползва за други дейности. По отношение на инфраструктурата за електроенергия и за газ това изискване по всяка вероятност ще бъде изпълнено, тъй като съгласно член 56 от Директива (ЕС) 2019/944 и член 31 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския парламент и на Съвета се изисква вертикално интегрираните предприятия да водят отделни счетоводни отчети за своята дейност.  (375).Също така Комисията приема, че не е налице държавна помощ при инвестиции, при които енергийната инфраструктура се експлоатира като „естествен монопол“, който се счита, че съществува, когато са изпълнени следните кумулативни условия:  -2- **vera.karabashlieva@evn.bg** |
|  | **22.03.** | (Продължение стр. 3)  а) инфраструктурата няма пряка конкуренция, какъвто е случаят, когато енергийната инфраструктура не може да бъде икономически възпроизведена и по тази причина не участват други оператори освен операторът на електропреносната система или на разпределителната мрежа;  б) алтернативното финансиране в мрежовата инфраструктура в допълнение към финансирането за мрежата е незначително в разглеждания сектор и в разглежданата държава членка;  в) инфраструктурата не е проектирана така, че избирателно да облагодетелства конкретно предприятие или сектор, а осигурява ползи за цялото общество.  г) държавите членки трябва също така да гарантират, че финансирането, предоставено за изграждането и/или експлоатацията на инфраструктурата на енергийната мрежа не може да се използва за кръстосано или косвено субсидиране на други стопански дейности.  В документ на Агенцията за сътрудничество на европейските енергийни регулатори и Съвета на европейските енергийни регулатори „ACER-CEER White Paper on the Role of the DSOs“ от 16.05.2017 г. също се казва, че ОЕРМ са обичайно естествени монополи, които са под надзора на енергийните регулатори за да доставят стойност срещу заплащане за потребителите.  Електроразпределителните дружества имат роля на „neutral market facilitators” – неутрални, улесняващи пазарни партньори. (https://www.acer.europa.eu/Official\_documents/Position\_Papers/Position%20papers/WP%20ACER%2002%2017.pdf)  **С оглед на изложените особености на ролята и статута на ОЕРМ считаме, че не съществуват правни и легитимни управленски основания за недопускане на ОЕРМ като партньор при проекти за изграждане на довеждаща инфраструктура с цел присъединяване към електроразпределителната мрежа на ниво ниско и средно напрежение.**  Правилата на програма следва да вземат предвид, че съгласно **чл.116 б ал.1 от Закона за енергетиката, изграждането на довеждаща инфраструктура е задължение на съответния мрежови оператор,** към чиято мрежа се присъединява индустриалния парк и съответно той **трябва да изпълнява функциите на възложител по смисъла на чл.160 от Закона за устройство на територията.** В тази връзка считаме, че предвидения ред, при който възложител на довеждащата електроенергийна инфраструктура е държавата, чрез Агенция пътна инфраструктура, съответната община или ВиК оператор, не съответства на Закона за енергетиката и на практика е неизпълнимо. Държавата и/или общината може и трябва да бъдат учредител на правата за изграждане на довеждащите електропроводи в полза на операторите на съответните мрежи, когато проводите преминават през върху терени публична държавна или общинска собственост. Следва да се има предвид, че част от трасетата ще преминават и през имоти, собственост на трети страни, и в тази връзка не бива да се създава допълнително ограничение, конкретизиращо местоположението им.  С оглед на гореизложеното е необходимо **цената за присъединяване към съответния мрежови оператор да бъде включена в допустимите за финансиране разходи.** Отпускането на средствата по Програмата трябва да става след сключването на договор за присъединяване съгласно условията и редът по Наредбата по чл.116, ал.7 от Закона за енергетиката. В случай че Програмата цели цената за присъединяване на довеждаща техническа инфраструктура да се заплаща от държавата директно, а не от кандидатите по Програмата, това може да стане чрез тристранно споразумение към договора за присъединяване.  Оставаме на разположение за допълнителни експертни дискусии на предложените текстове.  С уважение,  Николай Полихронов  р-л отдел Мрежов инженеринг - електричество, Електроразпределение Юг  Здравко Братоев  заместник председател на съвета на директорите на Електроразпределение Юг, EVN група  -3- **vera.karabashlieva@evn.bg** |
|  |  | Здравейте ,  Моля за интерпретация на т.6.буква "д" от т.8.1."Критерии за допустимост " 6)Икономическа дейност, за която кандидатът заявява подкрепа, не е в някоя от следните области:  ......  д) сектор въгледобив – приложимо за регионална инвестиционна помощ;"  Въпроса ни е :  "Мини Марица Изток"ЕАД, гр.Раднево - допустимо ли е за кандидатсване в програмата като голямо предприятие във въгледобива.  Благодаря предварително!  **инж. Леонид Ганозлиев,**  **"Мини Марица Изток"ЕАД, гр. Раднево**  **leonid.ganozliev@marica-iztok.com** | Не се приема  В Условията за кандидатстване ясно е указано, че посочената икономическа дейност за сектор въгледобив попада в забранителните режими съгласно чл. 1, пар. 3 на Регламент на Комисията (ЕС) № 651/2014. |
|  |  | Здравейте,  от името на "Мини Марица-изток" ЕАД бихме искали да получим информация по следния въпрос:  Ако гореспоменатото държавно дружество (от структурата на БЕХ) е оператор и собственик на Индустриален парк как да интерпретираме следния текст от Условията за кандидатстване по: BG-RRP-3.007 „Програма за публична подкрепа за развитието на индустриални райони, паркове и подобни територии и за привличане на инвестиции („AttractInvestBG“)“:  "6) Икономическа дейност, за която кандидатът заявява подкрепа, не е в някоя от следните области:  ....  ....  д) сектор въгледобив – приложимо за регионална инвестиционна помощ;"  И с други думи Дружеството допустим кандитат ли е по Програмата?  Благодаря Ви предварително.  **Поздрави,**  **Катина Зигел**  **главен експерт "Международни програми и проекти"**  **"Мини Марица-изток" ЕАД**  **katina@marica-iztok.com** | Вж. становището по предложение № 20. |
|  | **23.03.** | Във връзка с публикуваните условия за кандидатстване за получаване на безвъзмездни средства по процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции за крайни получатели, „Индустриален и Логистичен парк Бургас“ АД Ви изпраща следните коментари и въпроси:  1. На стр. 43 от Условия за кандидатстване, раздел 12. Приложим режим на държавни помощи, т. 2) Дейност 2 „Режим „помощ“ – Инвестиционни помощи за местни инфраструктури“, е посочено следното:  „…Максимално допустимия размер на помощта по чл. 4, пар. 1, буква „вв“ от Регламент на Комисията (ЕС) № 651/2014 е в размер на левовата равностойност на 10 млн. евро или общите разходи, надхвърлящи левовата равностойност на 20 млн. евро за същата инфраструктура.…“  Въпрос: Бихте ли дали допълнителни разяснения какво се има предвид? Какво значи „общите разходи, надхвърлящи левовата равностойност на 20 млн. евро за същата инфраструктура. Какъв е максимално допустимия размер на помощта?  2. На стр. 29 от Условия за кандидатстване, раздел 10.2. Допустими категории дейности е посочено следното:  „…С оглед на сроковете за изпълнение на Инвестиция C3.I1 от НПВУ, за извършване на тези дейности, към момента на кандидатстване рябва да е налице влязъл в сила подробен устройствен план (ПУП) за съответния индустриален парк/зона, в т.ч. специализиран подробен устройствен план на индустриалния парк (ПУП на „ИП“). Това е задължително условие, за целите на успешната реализация на предложението за изпълнение на инвестиции, а именно проектирането, съгласуването, одобрението на инвестиционния проект разработен в съответната фаза, изграждането на нова инфраструктура на индустриалната зона или парк и въвеждането ѝ в експлоатация…“  Съгласно чл. 111. (1) от ЗУТ е посочено следното: За земеделски, горски и защитени територии, за нарушени територии за възстановяване и за територии със специално или друго предназначение могат да се разработват специализирани подробни устройствени планове, които решават отделни устройствени проблеми и обхващат структурни части от територията на общината.  Чл.111(4) За индустриален парк, който е извън границите на населените места и селищните образувания, се разработва специализиран подробен устройствен план на индустриалния парк в съответствие със Закона за индустриалните паркове, когато паркът е вписан в регистъра по чл. 21, ал. 1 от Закона за индустриалните паркове.  Коментар: Предвид, че е регламентирано в кои случаи трябва да се изготвя специализиран подробен устройствен план предлагаме горецитирания текст да се промени по следния начин:  „…С оглед на сроковете за изпълнение на Инвестиция C3.I1 от НПВУ, за извършване на тези дейности, към момента на кандидатстване трябва да е налице влязъл в сила подробен устройствен план (ПУП) за съответния индустриален парк/зона, в т.ч. специализиран подробен устройствен план на индустриалния парк (ПУП на „ИП“), само в случаите, ако индустриалният парк е разположен извън границите на населените места и селищните образувания.“ .  Или текстът „…в т.ч. специализиран подробен устройствен план на индустриалния парк…“ да отпадне, защото конкретно в ЗУТ е регламентирано в кои случаи се изисква специализиран подробен устройствен план.  3. На стр. 30 от Условията за кандидатстване е посочено следното:  „…За целите на качествено изпълнение на инвестицията, към проектното си предложение, включващо Дейност 1 и/или Дейност 2, всеки кандидат следва да представи разработено подробно прединвестиционно проучване, отговарящо на изискванията на Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, с предложен прогнозен график за продължителност…“  Въпрос: Необходимо ли е задължително да има прединвестиционно проучване, при условие, че е разработен технически инвестиционен проект?  **v.velikova@burgas.bg** | По т.1.: Приема се за информация  В Условията за кандидатстване е посочен размерът на левовата равностойност при посочване на суми в евро.  По т.2.: Приема се  За индустриалния парк/зона, за която се кандидатства по настоящата процедура следва да има влязъл в сила ПУП съгласно изискванията на ЗУТ, на базата на който да стартира изпълнението на техническата инфраструктура, с която се кандидатства. За яснота и с оглед избягване на объркване, в цитираното изискване от УК е отпаднало упоменаването на специализиран ПУП. На практика, специализираният ПУП по смисъла на чл. 4, ал. 2 от ЗИП е допустим, но не е задължителен.  По т.3.: Не се приема  Прединвестиционното проучване (ПИП) е необходимо условие за кандидатстване и основен документ, въз основа на който се извършва оценка и класиране на предложенията за изпълнение на настоящата инвестиция, независимо дали има изготвен идеен/технически/работен проект. Съгласно чл. 138 от ЗУТ, предназначението на ПИП е *„определяне разположението на обекта, доказване на нормативната допустимост, целесъобразността на инвестиционната идея, както и за съставяне на задание за изработване на инвестиционен проект“.* От една страна, ПИП съдържа подробен и мотивиран анализ и оценка на цялостната инфраструктура на парка – съществуваща и необходимост от изграждане на нова, вкл. отделните елементи на предвидената за изграждане инфраструктура, които са необходими за формиране на оценката на предложенията за изпълнение на инвестиции и не могат да бъдат поместени в друг документ. От друга страна, оценката въз основа на ПИП осигурява съблюдаване на принципа на равно третиране на всички кандидати съгласно чл. 2, ал. 2 от ПМС № 114 от 8 юни 2022 г., като позволява оценката да бъде извършена равнопоставено, въз основа на един и същи тип документ, за всички кандидати, независимо от различните степени на проектна готовност. |
|  | **23.03.** | Във връзка с точка 14 "Минимален и максимален размер на безвъзмездно финансиране за индивидуален проект" от Условията за кандидатстване, нашето предложение е минималният размер на безвъзмездното финансиране по всяко индивидуално предложение на инвестиция за парк/ зона да се намали на 2 000 000 лева, предвид че съфинансирането от страна на бенифициента е 20% от проекта.  **manager@freezone-rousse.bg** | Приема се  Предложението е отразено в Условията за кандидатстване. |
|  | **23.03.** | **1.** Относно типа определени 4 вида дейности:  По отношение на Дейност 3, сме обезпокоени и от факта, че тя не покрива друг важен елемент от необходимите инвестиции за изграждане на привлекателна среда в индустриалните паркове и зони с цел изграждане на индустриални екосистеми за привличане на инвеститори. Това е именно социалната инфраструктура, която включва и образователна инфраструктура и по последни данни от предприятията вече установени в зоните/парковете в страната, както и при потенциални разговори с бъдещи инвеститори у нас най-важния приоритет е достъп до образование и грижа – от детска градина до професионално образование през общежитие за учащи и работещи. В одобрения Национален план за възстановяване и устойчивост е изрично записана и одобрена от структурите на Европейската комисия и Съвета на ЕС следната формулировка: специализирана и/или социална инфраструктура.  В заключение по тази точка смятаме, че трябва да бъде формулирана Дейност 5 „Изграждане на специализирана и/или социална инфраструктура за осъществяване на дейности свързани с квалификация, надграждане на умения и знания с цел създаване на повече работни места и намаляване броя на безработните и/или отпаднали от системата на професионалното образование“. Втори вариант е Дейност 3 да бъде допълнена след научноизследователска (иновативна) инфраструктура „и социална инфраструктура“ за осъществяване на научно-изследователска и развойна дейност „и повишаване на уменията и квалификацията“.  В НПВУ е ясно посочено, между другото, че по отношение на предвидената специализирана и социална инфраструктура финансирането също ще бъде в режим „непомощ“, тъй като ще бъде достъпна за всички съществуващи и потенциални ползватели.  По отношение на бюджета Дейност 5 следва да е с минимум 5 милиона бюджет или Дейност 3 да бъде допълнена с 5 милиона бюджет за втория компонент дейности.  **В същата точка 10.2, на стр.33 съответно текстовете да бъдат допълнени, както следва:**  Екологична, специализирана, социална и иновативна вътрешна инфраструктура  По отношение на екологична, специализирана, социална и научноизследователска (иновативна) вътрешна инфраструктура, създаваща иновативни, образователни, обучителни, устойчиви и екологични възможности за индустриалните производства в парковете и зоните, се предвиждат следните дейности:  - Специализирана и социална инфраструктура – изграждане, реконструкция, рехабилитация или ремонт на помещения за осъществяване на обучителна, образователна, квалификационна дейност, настаняване от тип общежитие с цел осигуряване достъп до професионално обучение и квалификация, свързани с дейността на предприятията (Дейност 5). Изграждането ѝ следва да бъде предвидено само в случай че предприятията в парка/зоната имат обоснована необходимост от нея. Кандидатът по Дейност 3 следва да представи предварителен/окончателен договор, меморандум, споразумение или съвместно изявление за намерение, доказващ ангажимент на професионална гимназия, начално или средно училище, национално или международно такова, които ще осъществяват образователна, обучителна или квалификационна дейност с цел повишаване на уменията на човешките ресурси, създаване на работни места и намаляване броя на отпадащите ученици от образователната система в страната и/или региона.  **Във връзка с направеното предложение, следва текстовете в II. Разходи за материални активи да бъдат допълнени, както следва:**  **2.Х) Разходи за материални активи за изграждане на социална инфраструктура за осъществяване на образователна, обучителна, квалификационна дейност или настаняване от тип общежитие (Дейност 5 от УК) – режим „Непомощ“,**  **Допустими са разходи, представляващи строителство/ремонт на сгради, както и разходите за тяхното придобиване;**  **panchev.sienit@gmail.com** | По т. 1: Не се приема  Възможността за изграждане на социална инфраструктура е приложима в случай на изпълнение на финансови инструменти по инвестиция C3.I1 от НПВУ и не е допустима за безвъзмездно финансиране съгласно Приложението към Решението за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България. |
|  | **23.03.** | **2.** Обща цел и специфични цели на процедурата  По принцип подкрепяме така формулираните цели, но считаме, че те трябва да отговарят на амбицията и целите, заложени в самия Национален план за възстановяване и устойчивост, който е водещият документ за реформи и инвестиции и е одобрен от ЕК и Съветът на ЕС, както и вече неколкократно е консултиран със заинтересованите страни в България.  Целта на процедурата е да се стимулира икономическият растеж, да се създадат нови работни места и да се увеличи експортният капацитет на страната чрез създаване на благоприятни условия за инвеститорите в индустриалните паркове/зони, като неутралност по отношение на климата и прехода към чиста енергия.  Целта на настоящата програма е стимулиране на индустриалните инвестиции и създаване на благоприятни условия за извършване на икономическа дейност, намаляване на регионалните различия и създаване на работни места.  Специфична цел 1. Привличане и задържане на инвеститори за спомагане реиндустриализацията на България;  Специфична цел 2. Осъвременяване и създаване на индустриални зони и паркове с необходимата инфраструктура, включително зелена, специализирана и социална, свързаност и услуги, за скъсяване на веригите на доставки в ЕС, както и повишаване на конкурентоспособността в международен мащаб;  Специфична цел 3. Осигуряване на необходимите предпоставки за развитие на НИРД, иновациите и технологичния трансфер за насърчаване внедряването на нисковъглеродни технологии, енергийна независимост, създаване на работни места, развитие на човешкия капитал и подпомагане на икономическия растеж в регионите.  Очакваният ефект, който се цели с настоящата програма, е ускоряване процеса на рехабилитация, изграждане и развитие на съвременни индустриални зони и паркове за привличане на инвестиции, с необходимите за инвеститорите инфраструктура и благоприятни условия за изпълнение на нови проекти в индустрията в подкрепа на икономическия растеж и постигане на климатична неутралност. В тази връзка считаме за целесъобразно допълването на Стратегията с план относно постигане на климатична неутралност и намаляване на въглеродния отпечатък съобразно приоритетите, заложени в МВУ и да бъде отчетено в критериите за оценка.  Предлагаме да бъде включен критерии за оценка, отразяващ степента на амбиция и след това на готовност за постигане на нулеви въглеродни емисии и въвеждането на чисти технологии. Нещо повече, инвестициите в зелена инфраструктура и в инфраструктура, която води до намаляване на въглеродните емисии са с добавена стойност не само за обществото и регионите, но са водещ приоритет за привличане на водещи стратегически инвеститори в страната, тъй като във връзка с новия Закон за индустрията ще се насърчават предприятия, които въвеждат правила за енергийна ефективност и постигане на въглеродна неутралност, кръгова икономика, дигитализация и внедряване на нови чисти технологии.  По отношение КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ за оценка на предложения на крайни получатели за изпълнение на инвестиции по процедура за подбор. Раздел II. Критерии за техническа и финансова оценка на предложенията за изпълнение на инвестиции, смятаме за целесъобразно същите да бъдат преработени като включат 5 точки за Очаквано въздействие на индустриалния парк/зона върху постигане на въглеродна неутралност и енергийна независимост до 2050 г. в региона, като се оцени наличие на план за действие с конкретни мерки за намаляване на вредните емисии, внедряване на чисти енергийни технологии и наличие на системи за наблюдение и контрол на енергийната консумация.  **panchev.sienit@gmail.com** | По т. 2: Приема се частично  Прецизирани са както специфичните цели и индикаторите по процедурата, така и критериите за оценка, като част от критериите и тяхната тежест в общата (крайна) оценка са преформулирани, така че да се осигури по-голяма степен на изпълнение на общата и специфичните цели на инвестицията. Наличен е критерий, който оценява наличието на зелени инвестиции, и не е необходимо въвеждане на допълнителен критерий в този смисъл. |
|  | **23.03.** | 3. Относно Формата на финансиране, в проекта на Условията за кандидатстване е посочено, че финансирането по съответните инвестиции се изплаща въз основа на възстановяване на действително направени допустими разходи. Следователно, разходът трябва да бъде направен от съответната публична държавна компания или общинска такава, както и национална компания от типа на електроразпределителната мрежа или т.н. Предвид, че няма гласуван актуализиран бюджет и общините не са предвидили подобно финансиране, то процедурата ще бъде обречена на неуспех.  Поради тази причина смятаме, че финансирането по съответните инвестиции трябва да се изплаща предварително преди стартиране на дейностите, с цел да позволи използване на средствата за бърза реализация на проекта.  4. По отношение на „Допустими кандидати“  В точка 8.1. Критерии за допустимост на кандидатите има известно противоречие между точка 1 – оператори и точка 2, 3 и 4, тъй като едното не изключва другото. Тоест предполага се, че кандидатът избира на коя точка отговаря и ако е оператор по смисъла на Закона и е например търговско дружество с 50% държавно или общинско участие или е оператор, който може да извършва и търговска дейност по смисъла на Търговския закон декларира/посочва един от изброените факти. При всички положения е добре да се изяснят допълнително посочените обстоятелства по точки 1-4 от критериите за допустимост. Това, което е по-притеснително в точка 8.1. е по отношение на точка 5, където се въвеждат като допустими кандидат „микро, малки, средни или големи предприятия“. Ще се съобразим с волята на МИР, ако смятат за необходимо да има такава допустимост на базата на анализ, който показва, че в страната има потенциал за развитие на индустриални паркове и/или зони с оператор едно предприятие, като изрично следва да се съблюдава принципа на равнопоставеност и да не сеприоритизират инфраструктурни инвестиции, които обслужват едно единствено предприятие. Хипотезата, при която кандидатът-оператор е малко, средно или голямо предприятие следва да се допуска само при конкретни обстоятелства изрично посочени в Условията за кандидатстване.  След това, по отношение на точки 6, 7, 8 и 9 следва категорично да се запише, че те се отнасят само към точка 5. Следователно, следва да се преномерират на 5а, 5б, 5в и 5 г, тъй като нямат отношение към точките 1, 2, 3 и 4.  **panchev.sienit@gmail.com** | По т. 3: Приема се частично  По процедурата е предвидено авансово плащане, съгласно правилата на Механизма за възстановяване и устойчивост. При разходването на средства по програми и механизми за финансиране от ЕС, с оглед предвидените механизми и системи за управление и контрол и защитата на финансовите интереси на Съюза, не е допустимо и целесъобразно да се изплащат предварително 100% от разходите по проектите.  По т. 4: Приема се частично  Критериите за допустимост на кандидатите следва да са изпълнени кумулативно, което е допълнително изрично посочено в УК. Въведени са необходими изменения и допълнения в описанието на критериите. |
|  | **23.03.** | 5. Списъкът на допустимите партньори не е изчерпателен и следва да се допълни детайлно, защото изброените инвестиции за изграждане на цялостна индустриална екосистема включват от електроразпределителната мрежа до оптика, през пътища и ВиК и т.н.  6. Във връзка с точка 13. Интензитет на безвъзмездното финансиране, считаме за целесъобразно дейностите в режим на „непомощ“, като Дейност 1 и предложението за включване на нова Дейност за специализирана и социална инфраструктура, която попада в същия режим да са с интензитет 100 %. Както сме посочили по-горе в нашето становище, би било нецелесъобразно да се изисква от партньорите, изпълнители на публична или общинска инфраструктура да имат съфинансиране, тъй като същите средства не са заложени в съответните бюджети на общините и/или на предприятията, извършващи по закон същите дейности. Още повече посочената инфраструктура е с достъп и ползване от всички съществуващи ползватели.  По отношение на Дейност 2 „Изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на вътрешна техническа инфраструктура, в границите на индустриалния парк/зона“, там където има публична инфраструктура и реално е държавна или общинска собственост, считаме, че същата следва да бъде в режим на „непомощ“ и интензитет 100%, поради същите причини, които се отнасят за Дейност 1, а именно че инфраструктурата ще бъде достъпна за всички съществуващи и потенциални ползватели.  [**panchev.sienit@gmail.com**](mailto:panchev.sienit@gmail.com) | По т. 5: Приема се  Относими са аргументите от становището по предложение № 6 по-горе.  По т. 6.: Не се приема  Относими са аргументите от становището по предложение № 2.  Дейност 2 ще се изпълнява върху терени, които са собственост на собственика на индустриалния парк/зона. |
|  | **23.03.** | Уважаеми дами и господа,  Приложено изпращаме на Вашето внимание и моля да вземете предвид следните коментари и предложения както следва:  I. Условия за кандидатстване:  1. Съгласно заложеното в раздел 5 „Общ размер на средствата по процедурата“ планираният бюджет по Дейност 2 „Изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на вътрешна техническа инфраструктура, в границите на индустриалния парк/зона“ е в размер на 50 000 000 лева. Считаме, че тази стойност е твърде недостатъчна в рамките на общия бюджет по процедурата. Предвид задължителният характер на дейността, всички потенциални кандидати ще заложат в своите проектни предложения разходи за изпълнение на вътрешна техническа инфраструктура за индустриалния парк/зона. На база проведен анализ сред съществуващите регистрирани и действащи индустриални зони, жизненоважните подобрения са както за довеждащата инфраструктура, така и за вътрешната с еднаква тежест, а на места дори водещ приоритет за привличане на инвеститорски интерес. Поради тази причина считаме, че разпределението на бюджетите следва да се промени в полза на вътрешната инфраструктура, **като предлагаме за Дейност 1 и Дейност две да бъде делегиран равномерен бюджет от по 100 млн. лева за всяка. Остатъкът от 6 млн. да бъде прехвърлен в Дейност 4 поради изключителната значимост към всички проектни концепции/стратегии.**  2. По отношение на Допустимите партньори по т.9 от Условията за кандидатстване, моля да бъде добавен като потенциален партньор и Електроенергийния системен оператор (ЕСО). Предлагаме и допълнение към тази точка, а именно Партньор да бъде съответния район в градовете с административно териториално деление на райони, тъй като излиза, че на територията на гр. София възможен партньор е единствено Столична община, а по-оптимално във всяко отношение (по-бърз достъп, по бързо взаимодействие и т.н.) е Партньор да е съответния район на общината по местоположението на парка.  3. В т. 18. Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване на стр. 68 от проекта на Условия за кандидатстване е заложено за предложения в пълна степен на проектна готовност, кандидатът следва да представи също и:   Влязло в сила разрешение за строеж, издадено по реда на чл. 148-156а от ЗУТ.  Нашето предложение е към това изискване да се добави и възможността към датата на кандидатстване да се предоставя и входящ номер от съответната община за подадено Искане за издаване на разрешение за строеж по смисъла на ЗУТ. По този начин ще бъде едновременно спазено изискването според Условията за кандидатстване за пълна проектна готовност, но и ще бъде допуснато копие на издаденото разрешения за строеж на името на съответния кандидат да бъда представено на етап оценка на проектните предложения. Добре известен факт е, че издаването на разрешение за строеж отнема технологично време за съответните съгласувания в общината, които срокове са неизбежни и извън контрола на кандидатстващата индустриална зона. Още повече добра практика в тази област са мерките за финансиране на инвестиционни проекти по Програмата за развитие на селските райони (ПРСР). Подобна възможност се предоставя на всички кандидати с планирани инвестиции в СМР. Първоначалното предоставяне на входящ номер с искане за издаване на разрешение на строеж към датата за кандидатстване и в последствие предоставянето на вече влязлото в сила разрешение в хода на оценката е напълно легитимно решение и предоставяне на равни възможности за всички кандидати, които ще демонстрират пълна проектна готовност на своите ПИИ.  С уважение,  „КЕЙ БИО ИНДЪСТРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД  Високотехнологичен индустриален парк Хемус  **infinitus.2014.dc@gmail.com** | По т. I.1.: Приема се частично  По отношение на равномерното разпределение на бюджета за Дейност 1 и Дейност 2, е относимо становището по предложение № 4. По отношение на бюджета на Дейност 6, валидно е правилото, че в случай на недостиг на финансиране по тази дейност и наличие на свободен остатъчен ресурс от други дейности, МИР служебно може да пренасочи средства.  По т. I.2.: Приема се  По отношение на ЕСО ЕАД е относимо становището по предложение № 6. Сред възможните партньори са добавени и районите на общини за градовете, в които има районно деление.  По т. I.3.: Приема се  Извършено е изменение в УК, като отпада изискването за пълна степен на готовност, вкл. представяне на разрешение за строеж на етап кандидатстване, и вместо това се изискват, в случай че кандидатът разполага с тях:  - съгласуван и одобрен съгласно чл. 145, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ проект във фаза идееен/работен/технически проект и  - комплексен доклад за съответния инвестиционен проект за оценка на съответствието на проектната документация с основните изисквания към строежа, изготвен/и от консултант по чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ.  По този начин от крайния получател не се изисква извършване на разходи за издаване на разрешение за строеж преди подаването на предложението за изпълнение на инвестиции. |
|  | **23.03.** | 4. Отново в същият раздел от УК на стр. 65 към списъка с документи се изисква и представянето на влязло в сила Решение относно преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС или друг документ по реда на глава шеста от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ и/или по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие /ЗБР/, за проектното предложение, издадени от съответния компетентен орган. По аналогичен начин на т.2 от настоящото писмо бихме искали да предложим на СНД да предвиди възможността запредставяне на етап кандидатстване входящ номер от подадено заявление към съответната областна дирекция на РИОСВ във връзка с искане за издаване на Решение относно преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС. Отново бихме искали да направим препратка към утвърдената от години практика по мерките от ПРСР, които приемат на етап оценка единствено входящ номер, а вече на етап оценка на проектните предложения се изисква издаденото и влязло в сила решение. По този начин се спазват всички изисквания на Условията за кандидатстване, но се предвижда времеви буфер поради настъпили институционални забавяния, които се явяват форсмажорни обстоятелства за всички кандидати.  II. Критерии за техническа и финансова оценка:  1. По отношение на критерий №1. „Осигурени или предвидени елементи на довеждаща и/или вътрешна инфраструктура за индустриалния парк/зона“ считаме, че изискването за допълнителни елементи за максимум 5т. е неясно, нелогично и дискриминационно. С така формулираното изброяване „газоснабдяване, топлоснабдяване, мрежи и съоръжения…“ по никакъв начин не се разбира дали кандидатите следва да осигурят кумулативно всички елементи наведнъж. Повече от ясно е, че е малко приложимо наличието едновременно на точка за газоразпределение и ТЕЦ. Още повече, че последното се характеризира с крайна неефективност. На второ място не се разбира описаните мрежи и съоръжения до общите контролно-измервателни уреди дали включват слаботокови инсталации (например оптика за интернет) или друго.  **В тази връзка молим СНД да преосмисли цялостната формулировка на изискването за максимум точки, като предлагаме следният по-ясен вариант:**  **За индустриалния парк/зона са осигурени или предвидени в ПИИ допълнителни елементи (освен водоснабдяване, електрозахранване и транспортен достъп) на техническата инфраструктура, необходими за функционирането на парка/зоната, в т.ч. газоснабдяване и/или топлоснабдяване и/или мрежи и съоръжения до общите контролно-измервателни уреди в недвижимите имоти, включително разпределителни устройства и др. при необходимост (например оптични мрежи за интернет).**  2. Що се отнася до критерий №10 „Проектна готовност на кандидата“, както и в продължение на коментара ни по-горе, предлагаме формулировката за максимални 5т. да бъде разширена по следният начин:  Кандидатът има пълна проектна готовност за изпълнение на предложението за изпълнение на инвестиция (представен е работен/технически проект, разработен в съответствие с прединвестиционното проучване), с влязло в сила разрешение за строеж или с наличен входящ номер с искане за издаване на разрешение на строеж към датата за кандидатстване.  3. По отношение на критерий 8, с цел избягване на неясноти и погрешно тълкуване, предлагаме СНД да предостави разяснение за съдържанието на изискуемия „подходящ мащаб“ на графичната част на проектните предложения. Това може да бъде извършено или чрез допълване на самите условия за кандидатстване, или чрез добавяне на допълнителен текст в Приложение 11 – Съкращения и определения.  4. Във връзка с формулираните критерии от №16, 17, 18, 19, 20 и 22, считаме че бъдещата оценка по тях ще бъде относително субективна и съответно би поставила потенциално успешни бизнес-проекти в неравно положение спрямо други. Поради тази причина предлагаме СНД да преразгледа и редуцира тежестите по всеки един от критериите минимум по една точка.  **С уважение,**  **„КЕЙ БИО ИНДЪСТРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**  **Високотехнологичен индустриален парк Хемус**  **infinitus.2014.dc@gmail.com** | По т. 4: Приема се  Относимите текстове в УК и критериите за административно съответствие са прецизирирани, като в критериите се добавя текст *„…или декларация, с която се декларира, че е стартирала процедура по издаване на съответния индивидуален административен акт.“*  По т.II.1: Приема се  Извършени са съответни корекции в критериите за техническа и финансова оценка.  По т.II.2: Приема се  Извършени са съответни корекции в критериите за техническа и финансова оценка по отношение на проектната готовност.  По т.II.3: Приема се  Прецизирани са относимите текстове в УК, като по отношение на мащабите е уточнено: *„…вкл. ситуация/ситуации в мащаб (М) 1:1000 или М1:500 или друг подходящ мащаб, включваща/и всички компоненти на предложението за изпълнение на инвестиции по обекти (обозначени с различни цветове)…“*  По т.II.4: Приема се частично  Прецизирани са относимите изисквания и критерии за оценка, като не следва да бъде редуцирана относителната им тежест, предвид изискванията съгласно Приложението към Решението за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България. |
|  | **23.03.** | Относно: Публикувани за обществено обсъждане Условия за кандидатстване за получаване на безвъзмездни средства по процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-3.007 Програма за публична подкрепа за развитието на индустриални райони, паркове и подобни територии и за привличане на инвестиции („AttractInvestBG“)  1. С оглед предвиденото в условията за кандидатстване, финансирането с безвъзмездни средства от СНД за изграждане на довеждаща инфраструктура да бъде предоставено директно на партньора, а не на крайния получател, предлагаме да се обмисли възможността евентуално вместо подписването на два договора – за финансиране и споразумение за партньорство – да бъде предвидено тристранно споразумение между крайния получател, СНД и партньора. Също така може да се помисли, ако останат два договора, да ли да бъдат разписано по-подробно разпределението на правата и задълженията между крайния получател и партньора, както и между СНД и партньора.  2. С оглед намаляване риска от изчерпване на разполагаемите безвъзмездни средства с одобрението на няколко проекта на големи и вече действащи паркове/зони на максимално допустимата стойност, предлагаме да се обмисли възможността да бъде обособен минимален бюджет за нови и в процес на изграждане паркове/зони.  3. Във връзка с предвидената възможност за кандидатстване на новосъздадени дружества – оператори и по-специално тези, които не могат да достигнат необходимите финансови показатели, би ли могло да се разшири възможността за доказване на финансова стабилност с представяне на банкови гаранции за целия размер на финансирането при сключване на договора за финансиране.  4. Относно изискването за представяне на КСС за строителните работи, моля да поясните как се ще се доказва реалистичността на разходите в предпроектното проучване?  5. Доколкото в условията за кандидатстване не се предвиждат непредвидени разходи при изпълнение на СМР при процедура инженеринг, предвиждат ли се такива, ако процедурата не е инженеринг и ако да – до какъв размер?  6. Предлагаме да се помисли, в критериите и методологията за кандидатстване, не би ли следвало да се даде по-голяма тежест на паркове/зони, които се развиват и изграждат в Северна България?    **n.shamliiska@gmail.com** | По т.1: Приема се  Извършени са необходими корекции в проекта на договор и партньорско споразумение.  По т.2: Приема се  Извършено е разделение на бюджета на инвестицията (процедурата) освен по дейности, и по компоненти – Компонент 1 за съществуващи индустриални паркове/зони, създадени преди 28.04.2022 г., и Компонент 2 за нови и в процес на изграждане индустриални паркове/зони, създадени след 28.04.2022 г.  По т.3: Не се приема  Изискването за доказване на финансов капацитет е императивно условие за финансиране със средства от ЕС съгласно чл. 198 от Финансовия регламент.  По т.4: Приема се  В УК е добавено изискване при изготвяне на КСС за единичните цени, като основа за ценообразуването, да се изполва „Справочник за цените в строителството“ на консорциум СЕК за тримесечието, предхождащо дата на изготвянето на КСС, и да се приложи анализ на единичните цени заложени в КСС, в който да се посочи и номенклатурния номер на позиция от книжката.  По т.5: Приема се  В рамките на общата стойност на СМР могат да се включат и непредвидени разходи за строително-монтажни работи до 8%. В случай на инженеринг, непредвидени разходи за строително-монтажни работи не са допустими за финансиране.  По т.6: Приема се  Извършено е съответно изменение в критериите за оценка, като е дадена по-голяма тежест (12 точки) за индустриални зони и паркове на територията на Северна България. |
|  | **23.03.** | Да отпадне изискването за приходи от продажби. С оглед спецификата на проектите, сега изграждащ се индустриален парк, не е задължително да е генерирал приходи от продажби.  Принос в натура да е допустим разход.  ДДС да е допустим разход, в случай, че предприятието не е регистрирано по ДДС и ДДС не подлежи на възстановяване.  Изискването за влязъл в сила подробен устройствен план (ПУП) за съответния индустриален парк/зона, в т.ч. специализиран подробен устройствен план на индустриалния парк да е условие за подписване на договор, а не условие за кандидатстване.  Да отпадне изискването за прединвестиционно проучване и разглеждане на минимум два варианта на проектни решения за елементи на довеждаща и/или вътрешна техническа инфраструктура, в зависимост от предмета на проектното предложение.  По Дейност 1 максималният размер на безвъзмездното финансиране за кандидата при режим „непомощ“ да се промени от 80 % от допустимите разходи на 100% от допустимите разходи. Допустимите партньори по проекта нямат източници на външно финансиране за подобни проекти и изискването за самоучастие от страна на възложителя ще компрометира дейността.  Да отпадне изискването за становище от компетентната институция – общинска и/или областна администрация и др., че предвидената за изграждане инфраструктура фигурира в стратегии и планове за развитието на региона.  **kriana@abv.bg** | Не се приема  Изискването за доказване на финансов капацитет е императивно условие за финансиране със средства от ЕС съгласно чл. 198 от Финансовия регламент. Принос в натура и ДДС не са допустими разходи. Невъзстановимият ДДС е допустим разход по проектите. Недопустимите разходи за възстановим ДДС няма да се считат за собствено съфинансиране от страна на бенефициента.  Специализиран ПУП на индустриален парк не се изисква. Влязъл в сила ПУП по реда на ЗУТ за територията на индустриалния парк/зона е необходим още на етап кандидатстване, с оглед на правната сигурност и кратките срокове за изпълнение на инвестицията.  По отношение на прединвестиционното проучване е относимо становището по предложение № 22.  По отношение на максималния размер на безвъзмездното финансиране на Дейност 1 е относимо становището по предложение № 2.  По отношение на необходимостта от становища от компетентните институции е приложимо становището по предложение № 1. |
|  | **23.03.** | Уважаеми дами и господа,  Приложено изпращаме на Вашето внимание и моля да вземете предвид следните коментари и предложения както следва:  I. Условия за кандидатстване:  1. Съгласно заложеното в раздел 5 „Общ размер на средствата по процедурата“ планираният бюджет по Дейност 2 „Изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на вътрешна техническа инфраструктура, в границите на индустриалния парк/зона“ е в размер на 50 000 000 лева. Считаме, че тази стойност е твърде недостатъчна в рамките на общия бюджет по процедурата. Предвид задължителният характер на дейността, всички потенциални кандидати ще заложат в своите проектни предложения разходи за изпълнение на вътрешна техническа инфраструктура за индустриалния парк/зона. На база проведен анализ сред съществуващите регистрирани и действащи индустриални зони, жизненоважните подобрения са както за довеждащата инфраструктура, така и за вътрешната с еднаква тежест, а на места дори водещ приоритет за привличане на инвеститорски интерес. Поради тази причина считаме, че разпределението на бюджетите следва да се промени в полза на вътрешната инфраструктура, като предлагаме за Дейност 1 и Дейност две да бъде делегиран равномерен бюджет от по 100 млн. лева за всяка. Остатъкът от 6 млн. да бъде прехвърлен в Дейност 4 поради изключителната значимост към всички проектни концепции/стратегии.  2. В т. 18. Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване на стр. 68 от проекта на Условия за кандидатстване е заложено за предложения в пълна степен на проектна готовност, кандидатът следва да представи също и:   Влязло в сила разрешение за строеж, издадено по реда на чл. 148-156а от ЗУТ.  Нашето предложение е към това изискване да се добави и възможността към датата на кандидатстване да се предоставя и входящ номер от съответната община за подадено Искане за издаване на разрешение за строеж по смисъла на ЗУТ. По този начин ще бъде едновременно спазено изискването според Условията за кандидатстване за пълна проектна готовност, но и ще бъде допуснато копие на издаденото разрешения за строеж на името на съответния кандидат да бъда представено на етап оценка на проектните предложения. Добре известен факт е, че издаването на разрешение за строеж отнема технологично време за съответните съгласувания в общината, които срокове са неизбежни и извън контрола на кандидатстващата индустриална зона. Още повече добра практика в тази област са мерките за финансиране на инвестиционни проекти по Програмата за развитие на селските райони (ПРСР). Подобна възможност се предоставя на всички кандидати с планирани инвестиции в СМР. Първоначалното предоставяне на входящ номер с искане за издаване на разрешение на строеж към датата за кандидатстване и в последствие предоставянето на вече влязлото в сила разрешение в хода на оценката е напълно легитимно решение и предоставяне на равни възможности за всички кандидати, които ще демонстрират пълна проектна готовност на своите ПИИ.  **semper.fortis.ltd@gmail.com** | По т. I.1.: Приема се  Приложимо е становището по предложение № 4.  По т. I.2.: Приема се  Приложимо е становището по предложение № 28. |
|  | **23.03.** | 4. Отново в същият раздел от УК на стр. 65 към списъка с документи се изисква и представянето на влязло в сила Решение относно преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС или друг документ по реда на глава шеста от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ и/или по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие /ЗБР/, за проектното предложение, издадени от съответния компетентен орган. По аналогичен начин на т.2 от настоящото писмо бихме искали да предложим на СНД да предвиди възможността за представяне на етап кандидатстване входящ номер от подадено заявление към съответната областна дирекция на РИОСВ във връзка с искане за издаване на Решение относно преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС. Отново бихме искали да направим препратка към утвърдената от години практика по мерките от ПРСР, които приемат на етап оценка единствено входящ номер, а вече на етап оценка на проектните предложения се изисква издаденото и влязло в сила решение. По този начин се спазват всички изисквания на Условията за кандидатстване, но се предвижда времеви буфер поради настъпили институционални забавяния, които се явяват форсмажорни обстоятелства за всички кандидати.  II. Критерии за техническа и финансова оценка:  1. По отношение на критерий №1. „Осигурени или предвидени елементи на довеждаща и/или вътрешна инфраструктура за индустриалния парк/зона“ считаме, че изискването за допълнителни елементи за максимум 5т. е неясно, нелогично и дискриминационно. С така формулираното изброяване „газоснабдяване, топлоснабдяване, мрежи и съоръжения…“ по никакъв начин не се разбира дали кандидатите следва да осигурят кумулативно всички елементи наведнъж. Повече от ясно е, че е малко приложимо наличието едновременно на точка за газоразпределение и ТЕЦ. Още повече, че последното се характеризира с крайна неефективност. На второ място не се разбира описаните мрежи и съоръжения до общите контролно-измервателни уреди дали включват слаботокови инсталации (например оптика за интернет) или друго.  В тази връзка молим СНД да преосмисли цялостната формулировка на изискването за максимум точки, като предлагаме следният по-ясен вариант:  За индустриалния парк/зона са осигурени или предвидени в ПИИ допълнителни елементи (освен водоснабдяване, електрозахранване и транспортен достъп) на техническата инфраструктура, необходими за функционирането на парка/зоната, в т.ч. газоснабдяване и/или топлоснабдяване и/или мрежи и съоръжения до общите контролно-измервателни уреди в недвижимите имоти, включително разпределителни устройства и др. при необходимост (например оптични мрежи за интернет).  2. Що се отнася до критерий №10 „Проектна готовност на кандидата“, както и в продължение на коментара ни по-горе, предлагаме формулировката за максимални 5т. да бъде разширена по следният начин:  Кандидатът има пълна проектна готовност за изпълнение на предложението за изпълнение на инвестиция (представен е работен/технически проект, разработен в съответствие с прединвестиционното проучване), с влязло в сила разрешение за строеж или с наличен входящ номер с искане за издаване на разрешение на строеж към датата за кандидатстване.  **semper.fortis.ltd@gmail.com** | По т.4: Приема се  Приложимо е становището по предложение № 29.  По II.1.: Приема се  Приложимо е становището по предложение № 29.  По II.2.:  Приложимо е становището по предложение № 29. |
|  | **23.03.** | Съгласно указанията в условията за кандидатстване, т.12. Приложим режим на държавни помощи, т.1) Дейност 1 - изграждането на елементи на довеждаща техническата инфраструктура до границата на парка/зоната. „Средствата по инвестицията ще се предоставят на орган на изпълнителната власт, публично предприятие или търговец в качеството му на собственик на инфраструктурата по т. 1, което лице е възложител по реда на чл. 7 от Закона за обществените поръчки за проектирането и изграждането на инфраструктурата.“.  От това условие следва, че инвестиционните проекти (Прединвестиционни проучвания / Идейни или Технически проекти) за съответната техническа инфраструктура (електропреносна, газопреносна, ВиК, съобщителни мрежи, транспортна инфраструктура) ще се възлагат и разработват като отделни проекти.  Коментар:  Не е ясно кой може да възлага изготвянето на Прединвестиционното проучване за изграждане на техническата инфраструктура ( вътрешна и довеждаща).  Ако се възлагат отделно ПИП на всеки вид техническа инфраструктура, е необходимо да се възложи и изготви първо вътрешната техническа инфраструктура (от кандидата), с която ще се определи необходимия капацитет на парка/зоната, след одобрението му, да се възложи и изработи ПИП на транспортната инфраструктура ( от партньора - АПИ), след одобрението му да се възложи и изработи ПИП на ВиК инфраструктурата ( от ВиК оператора), след одобрението му да се възложи и изработи ПИП на електропреносната мрежа ( от партньора – ЕСО / който не е посочен в списъка с допустимите партньори/), след одобрението му да се възложи и изработи ПИП на газопреносната инфраструктура (от партньора / Експлоатационното дружество/ което не посочено в списъка с допустимите партньори) и т.н. Този процес на възлагане и изработване на отделни Прединвестиционните проучвания ще отнеме повече от година. Не е възможно едновременното възлагане и проектиране на отделните технически инфраструктури, защото ще липсва координацията между отделните части (екипи) и ще липсва изходната информация (изчисления необходим капацитет) за да се проектират и оразмерят съответната техническа инфраструктура.  Предложение:  При необходимост от изграждане на даден вид довеждаща техническа инфраструктура, съответния собственик да стане партньор на кандидата, като неговите функции в процеса на възлагане и проектиране да бъдат одобряване на техническото задание за проектиране, издаване на становище с необходими препоръки изходни данни и съгласуване на проектите. Също така изработването на прединвестиционното проучване/ идеен, технически и/или работен проект да се възложи и изготви от един изпълнител (един екип), което ще осигури пълна комуникация и съгласуваност между отделните части и обмен на данни. Съгласно чл.142, ал.2 от ЗУТ е необходима взаимна съгласуваност между отделните части на проекта. Това ще съкрати многократно сроковете за подготовката на проектното предложение.  При изготвянето на Прединвестиционните проучвания е необходимо да се разглеждат двата вида техническа инфраструктура (довеждаща и вътрешна) заедно, защото те са взаимно свързани.  Когато проекта се изработва от един екип и се извърши остойностяването на целия проект, при надвишение на определения бюджет на проекта, екипа ще има възможност заедно да реши, евентуално разделянето на етапност при изпълнение на проекта, при условие че не може да се осигури необходимото финансиране на целия проект.  **zlatevd@abv.bg** | Приема се по принцип  Възлагането и изготвянето на прединвестиционно проучване е регламентирано в действащата нормативна уредба. Взаимоотношенията и разпределението на функциите по изпълнение на строителното намерение между лицата, явяващи се КП и партньор по настоящата процедура, се регламентират в Споразумението за партньорство. |
|  | **23.03.** | Във връзка с обявената процедура по обществено обсъждане на програма (BG- RRP-3.007) за публична подкрепа за развитието на индустриални райони, паркове и подобни територии и за привличане на инвестиции („AttractlnvestBG") изразявам следното становище:  Подкрепям целта на Програмата да се стимулира икономическият растеж, да се създадат нови работни места и да се увеличи експортният капацитет на страната чрез създаване на благоприятни условия за инвеститорите в индустриалните паркове/зони.  Разчитам, че чрез Програмата ще се постигнат специфичните цели за привличане и задържане на инвеститори, за спомагане реиндустриализацията на България, осъвременяване и създаване на индустриални зони и паркове с необходимата инфраструктура, свързаност и услуги, за скъсяване на веригите на доставки в ЕС, както и повишаване на конкурентоспособността в международен мащаб, осигуряване на необходимите предпоставки за развитие на НИРД, иновациите и технологичния трансфер за създаване на работни места, развитие на човешкия капитал и подпомагане на икономическия растеж.  С оглед постигане на най-добър резултат от реализация на Програмата считам, че трябва да бъдат взети предвид следните бележки:  - Да се направи ясно разграничение между индустриални паркове в процес на създаване и такива, които вече осъществяват дейност и имат привлечени инвеститори. Индустриалните паркове във фаза на създаване и вече действащите имат различни специфики, които следва да намерят отражение при изискваните документи и оценката на кандидатите. Не следва да се поставят в по неблагоприятно положение действащи индустриални паркове спрямо новосъздадените, като следва да се предвиди подходящ механизъм за оценяване.  - Следва да бъде отчетено, също че в съответствие с чл. 19, ал. 2, т. 3 от Закона за индустриалните паркове с Решение №1044/21.12.2022 г. на Министерския съвет се одобри предложения от Министерството на икономиката и индустрията и Министерството на регионалното развитие и благоустройството Списък на ключови индустриални паркове със стратегическо значение за балансираното териториално развитие на страната. Списъкът е изготвен въз основа на социално-икономически анализ, който включва, съответствие на регистрираните по чл. 21, ал. 1 отЗИП с Интегрираните териториални стратегии за развитие на шестте региона за планиране, включително стратегическите документи към които те реферират и SWOT анализ за всеки от регистрираните индустриални паркове. Наличието на ключови индустриални паркове следва да намери отражение в условията на Програмата, като им бъдат дадени допълнителни точки над тези от приоритетните райони за планиране - Североизточен, Северен централен и Северозападен район. Това би допринесло за изпълнение на политиката за балансираното териториално развитие на страната.  - В публикуваните условия за кандидатстване са заимствани в голяма степен дефинициите и условията на ЗИП, включително изискваните документи, без обаче да бъде поставено изискване кандидатите да са вписани в Регистъра на индустриалните паркове. В ЗИП е въведено изрична дефиниция на понятието индустриален парк, а с публикуваните условия се допуска смесване на понятия, припокриване на дефиниции и неяснота кои икономически субекти имат достъп до процедурата. Обръщам внимание, че няма понятие оператор на индустриална зона както е посочено в 8.1. Критерии за допустимост на кандидатите, а ЗИП въвежда единствено понятието „Оператор" и само в контекста на понятието индустриален парк. В тази връзка се предлага, всички понятия, изисквания и условия да са съобразени с приетия ЗИП.  - В условията за кандидатстване на позиция първа в списъка с необходимите документи е заложено индустриалния парк/зона да представи Заповед за вписване в регистъра по чл. 21, ал. 1 от Закона за индустриалните паркове (Обн. ДВ. бр. 21 от 12 Март 2021 г.) в срок от 30 дни от деня на подписването на договора за финансиране от СНД и крайния получател. В тази връзка обръщам внимание и отправям следните препоръки: Предвид заложеното изискване за представяне на Заповед за вписване в регистъра по чл. 21, ал. 1 от Закона за индустриалните паркове и с цел необходимостта от удостоверяване на територията на парка, считам че следва да се синхронизират заложените условия за кандидатстване и изискванията за вписване на индустриални паркове.  - Също така трябва да се регламентира изискване при кандидатстване, собственика на парка да удостовери, че при създаване на индустриалния парк/зоната всички имоти на територията на парка/зоната, за който се кандидатства и с които се доказва площта на парка са собственост на собственика/собствениците на парка, съгласно правилото на чл. 13 от ЗИП, с изключение на случаите по §4 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИП. Също така следва да не се допуска на територията на индустриалния парк/зона да се включват имоти, които са предмет на съдебни спорове. Следва да се идентифицират поземлените имоти, включени в територията на индустриалния парк въз основа на актуални идентификатори по кадастрална карта и кадастрални регистри, с оглед избягване на риска да се кандидатства с имоти образуващи територията на парка различни от тези, който ще са вписани в регистъра по ЗИП.  - Стратегията за развитие, която е част от изискваните документи също следва да е синхронизира с концепцията, която се представя в производството по вписване на индустриални паркове.  - Следва да се отбележи и че 30-дневния срок за представяне на Заповед за вписване на индустриалния парк от подписване на договор за финансиране от СНД и крайния получател не е достатъчен, с оглед определените срокове за протичане на процедурата по вписване на индустриални паркове в чл. 30 от ЗИП, който регламентира 30-дневен срок за отстраняване на нередовност. Нещо повече процедурата по вписване подлежи на обжалване по реда на Административно-процесуалния кодекс, което допълнително би забавило в този случай влизането в сила на крайния административен акт. При липса на синхронизиране на условията за кандидатстване и правилата за вписване по ЗИП може да възникне риск от подписване на договор за финансиране от СНД и крайния получател, който да не може да бъде вписан в регистъра по чл. 21 от ЗИП. Предвид това е неясно как ще се процедира при възникване на такава ситуация, която би засегнала интересите на кандидатите и би попречила за успешната реализация на Програмата. Това обстоятелство налага да се препоръча на кандидатите, за да избегнат горния риск, да предприемат предварително действия за вписване на парковете/зоните в регистъра на индустриалните паркове по ЗИП, или да се заложи като условие индустриалните паркове да са вписани. Услугата по вписване е безплатна и би дала увереност на кандидатите за успешно участие в Програмата.  Също така следва да се заложи изискване към кандидатите по време на изпълнение на проекта да поддържат на вписването на индустриалния парк в регистъра през целия период на изпълнение на инвестицията.  Въз основа на опита на действащи индустриални паркове предлагам да се предвиди възможност финансиране на строителството на енергийни съоръжения (възлови станции, подстанции и др.) на териториите на самите индустриални паркове по Дейност 2 „Изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на вътрешна техническа инфраструктура, в границите на индустриалния парк/зона". Горното е обосновано с необходимостта от наличието на адекватна инфраструктура, която е основният и най-ефективен механизъм за привличане на инвеститори.   * Да се предвиди възможността собствениците/ операторите на повече индустриални паркове да могат да кандидатстват с отделни проектни предложения за всеки от парковете. * Предлагам предвидената за подкрепа дейност изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на довеждаща техническа инфраструктура - елементи на публична (държавна или общинска) техническа инфраструктура, до индустриалния парк/зона да бъде финансирана 100% от допустимите разходи. Аргумента в полза на горното е, че не следва елементи на публична техническа инфраструктура да бъдат съфинасирани от кандидатите. Изграждането на публичната инфраструктура в България е задължение на държавата и общините. * Предлагам да се предвиди механизъм, по който ще се следи изпълнението на заложените в проектното предложение дейности и индикатори, чрез които се получава конкурентно предимство. Неизпълнението на заложените мерки в проектното предложение, за които се получават точки на етап оценка, следва да бъде обвързано с конкретни санкции.   В заключение изразявам увереност, че при отчитане на горните бележки и коментари Програмата ще постигне очакваният ефект, който цели ускоряване процеса на рехабилитация, изграждане и развитие на съвременни индустриални зони и паркове за привличане на инвестиции, с необходимите за инвеститорите инфраструктура и благоприятни условия за изпълнение на нови проекти в индустрията в подкрепа на икономическия растеж.  **МИИ вх. №04-06-67/23.03.23 г.** | Приема се частично  По отношение на предложенията, които са аналогични/идентични на тези в предложения с номера от 10 до 13, са валидни съответните становище по тях.  Приемат се и са съответно отразени в УК, критериите за административно съответствие, проекта на договор за финансиране и други относими приложения, предложенията относно собствеността, идентифицирането съгласно кадастралната карта и липсата на висящи спорове за имотите на територията на индустриалния парк/зона, на които ще се изпълняват съответни дейности от инвестицията, както и изискване към кандидатите по време на изпълнение на проекта да поддържат на вписването на индустриалния парк в регистъра през целия период на изпълнение на инвестицията.  Стратегията за развитие съдържа минималните елементи на концепцията съгласно ЗИП, както и допълнителни елементи, изискуеми съгласно Приложението към Решението за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България.  Препоръки за вписване в Регистъра на индустриалните паркове още преди сключване на договор за финансиране ще бъдат отправени по време на информационната кампания след обявяването на процедурата за кандидатстване.  В УК и проекта на договор за финансиране са предвидени контролно-санкционни механизми за гарантиране изпълнението на заложените в проектното предложение дейности и индикатори. |
|  | **23.03.** | По общественото обсъждане на проекта на документите за кандидатстване по процедура „Програма за публична подкрепа за развитието на индустриалните райони, паркове и подобни територии и за привличане на инвестиции (''AttractInvestBG'')“, проучихме мнението на общините. На база коментарите и бележките на общините, Ви предоставяме предложения по проекта на Условия за кандидатстване:  **1.т.10. „Дейности, допустими за финансиране“:**  С поставеното задължително изискване проектното предложение да се съпътства с изготвено Прединвестиционно проучване (ПИП) като документи по *Наредба № 4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти*, се изкривява процеса на инвестиционно проектиране, при условие, че собственика/оператора вече е провел процедурите по устройство на територията и има влязъл в сила устройствен план на зоната/парка (което е друго задължително условие). В оперативната самостоятелност на собственика на терена, а не задължително условие в процеса на инвестиционното проектиране, е възможността да възложи изготвяне на ПИП в обхват и съдържание съгласно Наредбата. Информацията, която дава едно такова проучване може да е набавена по различни начини, без това да е обвързано с един документ, в случая ПИП.  Устройственото планиране е дълъг процес и при условие, че територията вече е урегулирана и са изготвени технически проекти за инфраструктурата, на практика кандидатът трябва да възложи документ, който трябва да се напасне към вече изготвените документи, защото в случая, само за да отговори на изискванията на Процедурата той реално ще се изготви „пост фактум“.  С оглед на това текста за задължително представяне на ПИП трябва да се прецизира в зависимост от проектната готовност на кандидата, а и това изискване допълнително ще усложни процеса по подготовка на проектно предложение, както и ще го забави във времето.  Посоченото изискване поставя на риск подаването на проектни предложения и ненужно оскъпява кандидатстването по тази процедура с конкурентен подбор. При заложен индикатор за резултат „Предоставено безвъзмездно финансиране за развитие на индустриални паркове/зони и сключени договори с крайни получатели – 5 (пет)“ е удачно да се прецени доколко е необходимо подобно оскъпяване на процеса по кандидатстване.  Същото важи и за изискването за представяне на вариантни решения за инфраструктурата при условие, че вече има изготвена техническа документация за това.  **2.т.11. „Разходи, допустими за финансиране“:** В унисон с допустимите дейности, считаме че разходите за изготвянето на подробното прединвестиционно проучване, там където такова би било необходимо, следва да се включат сред допустимите такива.  Като се надявам предложенията ни да бъдат отразени във финалния вариант на документите за кандидатстване, оставам с уважение,  **Силвия Георгиева**  **Изпълнителен директор на НСОРБ**  **Вх. №04-18-307-6/23.03.2023 г.** | Не се приема  По отношение на необходимостта от ПИП е приложимо становището по предложение № 22.  Разходите за прединвестиционното проучване не могат да бъдат финансирани по настоящата процедура, тъй като, с оглед спазване на правилата за държавни помощи, не могат да бъдат признати за подготвителни дейности, чрез които не се считат за започнали работите по проекта преди подаването на проектното предложение. Този подход се налага във връзка с отговор на ЕК в eState aid WIKI към Литва oт 03/03/2016 по аналогичен казус. |