

<p>Министерство на иновациите и растежа</p> <p>Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Структура за наблюдение и докладване по Плана за възстановяване и устойчивост</p>	<b>ВЪТРЕШНИ ПРАВИЛА</b>		<b>Вариант 1</b>
	Приложение № 1.4	Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект условия за кандидатстване, условия за изпълнение и пакет документи за кандидатстване	страница: 1/88
	Одобрен от: Ръководител на Структурата за наблюдение и докладване		Дата: юли 2022 г.

**Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на условия за кандидатстване, условия за изпълнение и пакет документи за кандидатстване по процедура BG-RRP-3.005 „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия”**

№	Дата на получаване	Коментар/Предложение	Становище на Структура за наблюдение и докладване (СНД)
1.	02.09.2022г.	<p>Здравейте!</p> <p>Възможно ли да ми разясните в Условието за кандидатстване, раздел 11.1, точка 7), какво се има предвид под следното: "Кандидатите могат да участват в процедурата чрез подбор на проекти .."?</p> <p>Благодаря предварително за своевременния отговор!</p>	<p><b>Коментарът не съдържа предложение.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от Постановление на Министерския съвет № 114/08.06.2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост (ПМС № 114/2022 г.).</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на Структурата за наблюдение и докладване (СНД) на Програмата за икономическа трансформация (ПИТ) по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p>

2.	02.09.2022г.	<p>Здравейте,</p> <p>В приложение 12 СПИСЪК НА ДОПУСТИМИТЕ УСЛУГИ И РЕШЕНИЯ В ОБЛАСТТА НА ИНФОРМАЦИОННИТЕ И КОМУНИКАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ ПО ПРОЦЕДУРА „РЕШЕНИЯ В ОБЛАСТТА НА ИНФОРМАЦИОННИТЕ И КОМУНИКАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ И КИБЕРСИГУРНОСТТА В МАЛКИТЕ И СРЕДНИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ“ в Група I, точка 1 Създаване на онлайн магазин и точка 2. Създаване на корпоративен уебсайт е посочено, че кандидата трябва да има • Регистрирана търговска марка в България и/или в Европейския съюз.</p> <p>С това условие практически 90 процента от микро и малките фирми са недопустими, тъй като те не регистрират търговска марка. Освен това, минималния срок за регистрация на тази марка е 3 месеца само за подаване на опозиции, а цялата регистрация отнема 8 -9 месеца , което прави невъзможно кандидатстването по тази процедура дори и при желание на кандидата да регистрира търговска марка сега и да направи този разход в ситуацията на криза. Като цяло микро и малките фирмите имат нужда от създаване на сайт, онлайн магазин и услуги по маркетинга / услугите от Група I/, а не от услугите от Група II И Група III. С това изискване отново се толерират големите фирми, а микро и малките са изключени. Отпадането на изискването за търговска марка е необходимо за да кандидатстват микро и малките фирми, в противен случай кандидати ще бъдат отново големите фирми и ще се затвърди мнението на бизнеса че тези процедури са за подпомагане само са големите фирми не и за нуждаещите се. В работата ми над 10 години с бизнеса не съм виждала микро фирма с един или двама служителя да има регистрирана търговска марка.</p>	<p><b>Предложението се приема.</b></p> <p>Услугите за „Регистрация на търговска марка в България и/или в Европейския съюз за създадения онлайн магазин“ и „Регистрация на търговска марка в България и/или в Европейския съюз за създадения корпоративен уебсайт“ са обособени като 2 (две) отделни допустими дейности (услуги) съгласно Приложение 12 „Списък на допустимите услуги и решения в областта на информационните и комуникационни технологии“ към окончателния вариант на Условието за кандидатстване по процедура BG-RRP-3.005 „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“.</p> <p>В допълнение, в т. 13.1 „Допустими дейности“ от Условието за кандидатстване е посочено, че: „Дейностите за регистрация на търговска марка в България и/или в Европейския съюз, посочени в т. 2 и т. 4 от Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ, са допустими само в случай, че предложението за изпълнение на инвестиция включва създаване на онлайн магазин (т. 1 от Списъка) и респективно създаване на корпоративен уебсайт (т. 3 от Списъка)“. Посочените услуги не са задължителни и могат да бъдат включени в предложенията за изпълнение на инвестиции по процедурата по преценка на кандидатите.</p>
3.	05.09.2022г.	<p>Здравейте!</p> <p>Какви са условията и процедурата за одобряване на дадена компания като доставчик на услугите, обект на настоящата програма?</p>	<p><b>Коментарът не съдържа предложение.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5,</p>

			<p>ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p>
4.	06.09.2022г.	<p>Здравейте!</p> <p>Имам възражение във връзка с изключването от допустимите кандидати на представителите на сектори J62 и J63. Фирмите, работещи в тези сектори, са сред най-нуждаещите се от закупуване на софтуер за изпълняване на основната си дейност.</p> <p>Действително част от дейността им обхваща разработване и внедряване на софтуерни продукти. Но при безкрайното многообразие на наличните на пазара решения в областта на информационните и комуникационни технологии като видове, особено през последните години в условията на Ковид пандемия, не е логично да се предполага, че предприятията от тези сектори сами могат да си разработят целия софтуер, от който се нуждаят.</p> <p>100% от предприятията от секторите J62 и J63 закупуват на свободния пазар софтуерни продукти, различни от тези, които разработват и предлагат сами. В случай, че не открият подходящо решение на приемлива цена, изнасят дейностите към подизпълнители.</p> <p>Особено в областта на решенията за осигуряване на киберсигурността над 90% от предприятията закупуват необходимите им софтуерни продукти.</p> <p>В контекста на казаното предлагам сектори J62 и J63 да бъдат включени в групата допустими кандидати.</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>В Приложението към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 ADD 1 - NOTE) по отношение на настоящата мярка е посочено, че: „Проектите ще подкрепят придобиването и внедряването на цифрови технологии в дружествата, които се намират на първите основни нива на цифровизация („компютързация“ и „свързаност“).” Във връзка с посоченото СНД счита, че предметът на дейност на предприятията от сектор J „Създаване и разпространение на информация и творчески продукти, далекосъобщения“ - раздел 62 „Дейности в областта на информационните технологии“ и раздел 63 „Информационни услуги“ съгласно Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008) предполага, че те са постигнали по-високи нива на цифровизация на дейността си. По тази причина, очакванията на СНД са именно тези предприятия в качеството им на доставчици на ИКТ решенията и услугите, подкрепяни по настоящата процедура, да допринесат в най-пълна степен за повишаване нивото на дигитализация и на предприятията от останалите сектори на българската</p>

			икономика.
5.	06.09.2022г.	<p>Уважаеми госпожи и господа представители на СНД и МИР,</p> <p>Представяваното от мен средно предприятие е с код по НКИД 28.30 и развива дейност в един от приоритетните за ЕС сектори, а именно средно високотехнологични производства. Поради стриктно провежданата финансова политика на предприятието на ръководно ниво претегления коефициент на рентабилност на EBITDA за 2019 г., 2020 г. и 2021 г. е 32,54%. Съгласно така изготвената методика за оценка, дружеството би получило нищожните 3т. по критерий номер 14 и максимално възможни 5 от 20 т. по процедурата, което автоматично би го класирало дъното на списъка с резервни кандидати без никакъв шанс за сключване на договор за БФП.</p> <p>Предлагам да бъде преразгледана методиката за оценка, като бъдат изменени и добавени допълнителни критерии, в които не се дава незаслужено предимство на слаборентабилни фирми за сметка на жиснеспособни предприятия.</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>С оглед определяне на скалата за оценка по критериите за качество на предложенията за изпълнение на инвестиции по процедурата, екипът на МИР изиска подробни данни от Националния статистически институт (НСИ) за 2019 г., 2020 и 2021 г. на предприятията от допустимите по мярката сектори, които са необходими за извършване на съответните изчисления, включително във връзка с оценката по критерий „Претеглен коефициент на рентабилност на EBITDA за 2019 г., 2020 г. и 2021 г.“</p> <p>Възприетият подход, при който НЕ се присъждат най-висок брой точки на предприятията с най-високи стойности по показателя, а се таргетират компаниите в сегмента около средните и по-ниски стойности на критерия е в съответствие със стремежа на СНД за постигане на максимална добавена стойност от инвестициите по мярката, таргетирайки предприятията, които имат добър потенциал за развитие и които посредством подкрепата по процедурата да повишат нивото си на дигитализация като фактор за растеж и увеличаване на добавената стойност от предлаганите продукти и услуги. Същевременно предприятията с по-високи финансови показатели не са изключени от възможност за подкрепа и също са адресирани при така изготвените критерии, въпреки допускането на СНД, че същите могат да отделят по-лесно средства за дигитализация (предвид и относително по-ниската стойност на максималното финансиране – 20 000 лв.), в сравнение с</p>

			компаниите, които постигат по-ниски до средни стойности на показателя за претеглен коефициент на рентабилност на EBITDA.
6.	07.09.2022г.	<p><b>МОТИВИРАНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b></p> <p>Във връзка с обществено обсъждане на процедура за кандидатстване BG-RRP-3.005 - Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия</p> <p>Уважаеми Госпожи и Господа,</p> <p>Запознах се с публикуваните условия за кандидатстване и установих, че са включени ограничения, които изключват възможността да се подпомогне сектор, който през последните години е сред най-засегнатите от киберпрестъпления, а именно секторът на онлайн медиите.</p> <p>Като издател на такива медии, сред които и водещ информационен сайт в област ..... и в Североизточна България, познавам проблема, тъй като на 27 май 2020 година медията ..... стана обект на масирана кибератака - целенасочена атака чрез фалшиви профили и последващо блокиране на домейна във Фейсбук. В резултат на това всички наши публикации бяха скрити от аудиторията и бе блокирана възможността да споделяме в социалната мрежа. Наложих се намеса на отдел „Киберпрестъпност“ към ГДБОП-МВР и централата на Фейсбук, за да бъдат възстановени, осем дни по-късно, изтритите ни десетки хиляди публикации. Което ни причини сериозни неимуществени и имуществени щети.</p> <p>През 2021 г. бях одобрена да направя проучване за ..... - мрежа от неправителствени организации, насърчаващи свободата на словото, правата на човека и демократичните ценности в Южна и Източна Европа, на тема „Заглушава ли кибер тероризмът свободата на словото в България?“. То показва, че кибератаките срещу българските медии, които водят до деактивиране на уебсайтовете им и възпрепятстват свободата на словото, стават все по-безмилостни и по-чести. През последната година те са основно кибератака срещу медиите е т. нар. „DDoS“ – разпределен отказ на услуга, която причинява временна недостъпност на целевия сървър. Друг тип DDoS атака е HTTP flood атака, при която хакерът използва привидно легитимни HTTP GET или POST заявки, за да атакува уеб сървър или приложение.</p> <p>Повече тук: <a href="https://balkaninsight.com/2022/02/22/bulgarian-media-mull-response-to-rise-in-cyber-attacks/">https://balkaninsight.com/2022/02/22/bulgarian-media-mull-response-to-rise-in-cyber-attacks/</a>.</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището на СНД на ПИТ по Предложение № 4.</p> <p>В допълнение, съгласно Приложението към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 ADD 1 - NOTE): „Проектите ще подкрепят придобиването и внедряването на цифрови технологии в дружествата, които се намират на първите основни нива на цифровизация („компютързация“ и „свързаност“). Допустимите услуги и решения в областта на информационните и комуникационни технологии (ИКТ), посочени в Приложение 12 „Списък на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ са съобразени като тип/вид и минимален обхват именно с целите за постигане на посочените 2 (две) базови нива на цифровизация на дейността на предприятията, като същите не включват услуги и решения, осигуряващи защита срещу описаните в предложението видове/типове кибератаки. Самият предмет на дейност на онлайн медиите предполага, че предприятията, извършващи дейност в тази област се постигнали по-високи нива на цифровизация, в сравнение с двете базови нива – обект на подкрепа по настоящата процедура.</p>

		<p>И тук: <a href="https://pronewsdobrich.bg/2022/03/18/balgarskite-medii-obmislyat-otgovor-na-narastvashtite-kiberataki/">https://pronewsdobrich.bg/2022/03/18/balgarskite-medii-obmislyat-otgovor-na-narastvashtite-kiberataki/</a>.</p> <p>Кибер и медийни експерти подчертават, че хакерските атаки срещу медиите имат висока цена, тъй като допълнително затрудняват и без това лошия имидж на България по отношение на свободата на словото и медиите.</p> <p>В този смисъл у мен буди недоумение фактът, че в проекта на условията за кандидатстване, стр. 12, 11.2. Критерии за недопустимост на кандидатите 2), е посочено, че:</p> <p>В процедурата не могат да участват и да получат безвъзмездно финансиране и предприятия, чиято основна икономическа дейност попада в следните раздели от сектор J „Създаване и разпространение на информация и творчески продукти, далекосъобщения“ съгласно КИД-2008 (Приложение 8):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- раздел 62 „Дейности в областта на информационните технологии“;</li> <li>- раздел 63 „Информационни услуги“.</li> </ul> <p>Считам, че трябва да отпаднат от критериите за недопустимост:</p> <p>Група 63.12 web портали, като включва web сайтове, вкл. медийни сайтове</p> <p>Група 63.9 Други информационни услуги</p> <p>63.91 Дейност на информационни агенции</p> <p>63.99 Други информационни дейности, неквалифицирани другаде</p> <p>Вярвам, че този критерий за недопустимост ще бъде преразгледан и групите от КИД-2008 63.12 и 63.9 ще отпаднат, за да могат медиите да се възползват от възможността да подобрят своята киберсигурност, тъй като именно те са един от най-заstraшените и най-често подлагани на кибератаки сектори.</p> <p>Искрено се надявам, че мотивираното ми предложение ще бъде разгледано и взето предвид, за да могат да бъдат подкрепени българските медии срещу нарастващата вълна от кибератаки и да не се позволи по този начин ограничаване на свободата на словото.</p>	
7.	08.09.2022г.	<p>Здравейте,</p> <p>Предлагам този път да бъдат допуснати ДЗЗД дружествата, тъй като те нямат достъп до никакви програми и помощи.</p> <p>Също така предлагам прагът да падне поне на 20 000.00 лева, тъй като до момента дружествата с оборот до 30 000.00 лева нямаха право дори да</p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Дружествата по Закона за задълженията и договорите (ДЗЗД) са неперсонифицирани граждански дружества, създавани по силата на договор между 2 (две) или повече лица за</p>

		<p>кандидатстват за Ковид помощи. Благодаря!</p>	<p>обединяване на дейността им и постигане на обща цел. СНД счита, че самият статут на ДЗЗД не позволява в пълна степен да бъде проследен ефекта от предоставената подкрепа за въвеждане на съответните решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността на ниво отделно предприятие.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p> <p>По процедурата са заложили следните изисквания за реализирани нетни приходи от продажби за 2021 финансова година за отделните категории предприятия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- микро предприятията следва да са реализирали нетни приходи от продажби за 2021 г., равни на или надвишаващи 41 000 лева;</li> <li>- малките предприятия следва да са реализирали нетни приходи от продажби за 2021 г., равни на или надвишаващи 82 000 лева;</li> <li>- средните предприятия следва да са реализирали нетни приходи от продажби за 2021 г., равни на или надвишаващи 123 000 лева.</li> </ul> <p>Посоченият подход е с оглед гарантиране наличието на минимален финансов капацитет на кандидатите за успешно реализиране на одобрените предложения за изпълнение на инвестиции по процедурата.</p>
8.	08.09.2022г.	<p>Здравейте, кои са фирмите, от които можем да купуваме по проекта? Не намерихме списъка в документите.</p>	<p><b>Коментарът не съдържа предложение.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се</p>

			<p>предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по аналогични постъпили въпроси по процедурата на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p>
9.	08.09.2022г.	<p>Моля пояснете дали по тази процедура ще е необходимо предварително регистриране на доставчиците в предварително одобрен списък от доставчици на услугите от които ще могат да избират бенефициентите или избора на доставчик ще става съгласно публична покана и подаване на оферти на конкурентен принцип през платформата на ИСУН без да е необходимо предварително доставчиците да са регистрирани като одобрени от органа.</p>	<p><b>Коментарът не съдържа предложение.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p>
10	09.09.2022г.	<p>Уважаеми представители на УО, моля да вземете предвид следните забележки:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Моля не ограничавайте да кандидатстват фирми, които са регистрирани след 31.12.2019г., тъй като има много голям интерес по програмата, точно от фирми които са регистрирани след тази дата и не са имали възможност да кандидатстват по програми с европейско финансиране. В случая за такива фирми ще бъде много по полезна настоящата процедура.</li> <li>2. Моля не ограничавайте фирми които са получили ваучери за интернет сайт по BG16RFOP002-2.083 „Ваучерна схема за предоставяне на услуги за информационни и комуникационни технологии“, тъй като е възможно да искат да кандидатстват по други ИКТ и решения допустими за финансиране. Бихте могли да ги ограничите да не могат да кандидатстват за една и съща услуга, ако са изпълнили такава по BG16RFOP002-2.083 „Ваучерна схема за предоставяне на</li> </ol>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Съгласно Приложението към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 ADD 1 - NOTE) стартиращите предприятия не са целева група по процедурата. Годишните отчети за дейността (ГОД) на предприятията за тригодишния период, обхващащ 2019 г., 2020 г. и 2021 г. са източник за проверка по критериите за качество на предложенията за изпълнение на инвестиции по мярката, с което се цели да се гарантира, че крайните</p>



	<p>услуги за информационни и комуникационни технологии”.</p> <p>3. Моля не ограничавайте кандидати в сектор „Строителство” да участват в настоящата процедура, те също имат нужда от ИКТ и решения относно дейността си.</p>	<p>получатели ще бъдат предприятия, които са осъществявали дейност минимум през последните 3 приключени финансови години към датата на обявяване на процедурата.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p> <p>Посоченото ограничение е въведено по процедурата с оглед осигуряване на възможност по-голям брой предприятия да се възползват от безвъзмездно финансиране за повишаване нивото на дигитализация на дейността си. Предприятията, получили ваучер по процедура BG16RFOP002-2.083 „Ваучерна схема за предоставяне на услуги за информационни и комуникационни технологии” по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014-2020 вече са имали достъп до финансова подкрепа за реализация на сходни дейности, насочени към повишаване нивото на дигитализация на дейността им.</p> <p><b>3. Предложението не се приема.</b></p> <p>Предприятията от сектор F „Строителство” съгласно Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008) не са допустими кандидати по процедурата в съответствие с посоченото в Приложението към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 ADD 1 - NOTE), а именно че подкрепата следва да бъде насочена към:</p> <p><i>„МСП от всички сектори на българската икономика, с изключение на сектор А „Селско, горско и рибно стопанство”, сектор В „Добивна промишленост”, сектор F „Строителство”, сектори „Образование” и „Социална дейност”,</i></p>
--	--	--

			<p>които се финансират чрез други програми или мерки".</p> <p>В тази връзка следва да се отбележи, че целенасочена подкрепа за цифровизацията на строителния сектор в България е предвидена в рамките на Компонент 10 „Бизнес среда“, Реформа 5 „Цифрова реформа на българския строителен сектор“ от посоченото Приложение към Решението за изпълнение на Съвета. Целта на тази реформа е да положи основите на цифровата трансформация на строителния сектор в страната чрез разработването и приемането на дългосрочна стратегия за въвеждане на строително-информационното моделиране при проектирането, изпълнението и поддържането на строежите, както и пътна карта за нейното изпълнение.</p> <p>С оглед спазване на принципа за осигуряване на демаркация и допълняемост между двете мерки от НПВУ, подкрепа за строителния сектор не е предвидена по настоящата процедура за ИКТ решения и киберсигурност, тъй като цифровата трансформация на сектора е обект на горепосочената реформа от компонент 10 „Бизнес среда“ на НПВУ.</p>
11	10.09.2022г.	<p>Здравейте,</p> <p>Забелязахме, че в Група II – ИКТ решения за оптимизиране на производствени и логистични процеси липсва компонент, който е важна част от цифровизацията на предприятията, а именно платформа за комуникация с клиенти. Като малък бизнес, който работи в изключително конкурентна среда, едни от конкурентните ни предимства са бързината, точността и коректността, с които обслужваме клиентите. За да ги постигнем обаче, установихме необходимост от софтуер, който да включим към останалите дигитални решения. В тази връзка, молбата ни е да добавите подобен технологичен софтуер към допустимите разходи.</p>	<p><b>Предложението е изпълнено.</b></p> <p>Съгласно „Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ (Приложение 12 към Условието за кандидатстване) в минималния обхват на ИКТ услугата/решението за „Създаване на онлайн магазин“ е включен „Чат бот/Чат система за комуникация с клиенти“. Допълнително, функционалност за комуникация с клиенти може да бъде включена и към корпоративен уебсайт, въпреки че не е посочена изрично в минималния обхват на услугата/решението за</p>

			<p>„Създаване на корпоративен уебсайт“.</p> <p>Система за комуникация с клиенти е допустимо да бъде въведена и като част от услугата/решението за „Въвеждане на система за управление на взаимоотношенията с клиенти (CRM система)“ във връзка с минималните функционалности за „Управление на каналите за взаимодействие с клиенти, партньори и доставчици“, както и „Управление на следпродажбеното обслужване“, посочени за тази услуга/решение в „Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ (Приложение 12 към проекта на Условия за кандидатстване, публикувани за обществено обсъждане).</p>
12	10.09.2022г.	<p>Здравейте,</p> <p>В рамките на общественото обсъждане на процедурата „Решения в областта на ИКТ“ ви предлагаме да бъде включена нова точка - Въвеждане на система за комуникация с клиенти. В 21ви век една подобна система е част от целия технологичен стак на компаниите, наред с ERP и всички останали модули за управление на производствените процеси. Доказано е в изследвания, че технологиите за комуникация с клиенти повишават в пъти клиентската удовлетвореност, а оттам и задържането и привличането на нови клиенти.</p>	<p><b>Предложението е изпълнено.</b></p> <p>Моля запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 11.</p>
13	10.09.2022г.	<p>Здравейте!</p> <p>Видяхме, че в списъка с допустимите услуги и решения за финансиране има чатбот и система за комуникация с клиенти в дейността „Създаване на онлайн магазин“. Дали е възможно закупуването на подобна система за комуникация да бъде отделено в самостоятелна точка? Не само онлайн магазините, но и останалите бизнес сектори с интензивна комуникация с клиенти имат нужда от подобно нововъведение, което би оптимизирало доста производствените и комуникационните процеси.</p>	<p><b>Предложението е изпълнено.</b></p> <p>Моля запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 11.</p>
14	11.09.2022г.	<p>Здравейте,</p> <p>Производственият процес в компанията ни е свързан с множество разговори с клиенти. Бихме искали да закупим специализиран софтуер, за да разнообразим</p>	<p><b>Предложението е изпълнено.</b></p> <p>Моля запознайте се със становището,</p>

		каналите за комуникация и да достигнем до повече клиенти. Закупуването на такава специализирана платформа за разговори обаче не е включена в списъка със софтуери, които се финансират. Дали е възможно да обсъдите включването му в програмата?	предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 11.
15	11.09.2022г.	<p>Аз, ....., в качеството си на собственик и управител на фирма ....., вписана в търговския регистър на 14.01.2020г. (точно 14 дни след обявения за краен срок 31.12.2019г.), бих искал да предложа фирми, които са вписани в регистъра през 2020-та година, също да могат да кандидатстват по програмата за икономическа трансформация. .... е регистрирана и по ЗДДС на 02.04.2020г. и има почти 3 години доказана дейност и коректна счетоводна история. Считам този период за достатъчен критерий за наличие на надеждност и активност.</p> <p>Предлагам също така нетните приходи от продажби за 2020-та и 2021-ва година да не се взимат предвид, защото бизнесът беше силно повлиян от Covid кризата и постъпленията на много фирми в бранша бяха ограничени. Важно е сектора да остане конкурентен и повече предприятия да имат шанс за допълнително финансиране.</p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля запознайте се със становището на СНД на ПИТ по Предложение № 10, т. 1.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p> <p>Данните от Годишните отчети за дейността на предприятията за 2019 г., 2020 г. и 2021 г., включително стойността на нетните приходи от продажби, са източник за проверка по критериите за качество съгласно „Критериите и методологията за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции“ (Приложение 4 към Условието за кандидатстване), с което се цели да се гарантира, че крайни получатели на средства по процедурата ще бъдат предприятия, които са осъществявали дейност минимум през последните 3 приключени финансови години.</p> <p>В допълнение, моля, запознайте се със становището на СНД на ПИТ по Предложение № 7, т. 2.</p>
16	11.09.2022г.	Като собственик на малък бизнес, предлагам да отпадне изискването за регистрация преди 2019 г. Според мен е достатъчно фирмата да е развивала дейност през последните две години, когато това е надлежно документирано. Освен това изискването за реализирани нетни продажби над 41 000 лв. за 2021 г., автоматично отрязва достъпа до финансиране на малки предприятия, които са били силно ударени от COVID кризата, точно в тази и следващата година.	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището на СНД на ПИТ по Предложение № 10, т. 1.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището на СНД на ПИТ по Предложение № 7, т. 2.</p>
17	12.09.2022г.	Здравейте, Малка фирма сме, а е хаос в разговорите с клиенти по телефона и в социалните	<p><b>Предложението е изпълнено.</b></p> <p>Моля запознайте се със становището,</p>

		мрежи. Предлагаме да включите в допустимите разходи софтуер за разговори с клиенти по всякакви канали. Не би трябвало да е проблем, след като има CRM система в дейностите. Софтуерите за разговори с клиенти имат включен чат и телефон и се интегрират със CRM.	предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 11.
18	12.09.2022г.	Здравейте! От насоките за кандидатстване не става ясно дали се финансира закупуването на техника/активи необходими за реализиране на решенията за киберсигурност /firewall, маршрутизатори, комутатори и т.н./. Поздрави!	<b>Коментарът не съдържа предложение.</b> Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г. Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес: <a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a> .
19	12.09.2022г.	Здравейте, В качеството ни на фирма, която има натоварена комуникация с клиенти, бихме искали да закупим по Програмата за „Решения в областта на ИКТ“ Система за комуникация, която да включва няколко канала (чатове, телефон и др.). За съжаление не видяхме такава възможност в опциите за софтуерни продукти. Затова се включваме с предложение в общественото обсъждане за добавяне на такъв софтуер в списъка с решения. Благодаря!	<b>Предложението е изпълнено.</b> Моля запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 11.
20	13.09.2022г.	Допустимо ли е закупуване, активиране и инструкция на екипа на предприятието за въвеждане на организационната структура на същото в дигитална работна среда, чрез пакетите на Гугъл за работа и образование Google Workspace, като процесът се извършва от сертифициран Google Workspace администратор?	<b>Коментарът не съдържа предложение.</b> Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г. Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес: <a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457</a>

			d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac.
21	13.09.2022г.	<p>Здравейте,</p> <p>Фирмата ни е регистрирана в село Елин Пелин. Туроператор и туристически агент по ЗТ. Цялата дейност на фирмата е по същество електронна и седалището на фирмата по никакъв начин не влияе на това.</p> <p>Услугите, които се ползват за осъществяване на дейността са от градски фирми /София/. Хостинг, реклама, програмиране, виртуални сървъри и т.н.</p> <p>Посоката на нов проект е надграждане и подобрене на ползваните услуги.</p> <p>Най-вероятно надграждането на дигиталната ни инфраструктура ще се извършва най-малко в София, но със сигурност не в съседното село Петково. Там няма, какво да правим.</p> <p>Допустим кандидат ли сме по новата програма?</p>	<p><b>Коментарът не съдържа предложение.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p>
22	13.09.2022г.	<p>Добър ден,</p> <p>Бихте ли обяснили в Указанията за кандидатстване по-подробно какво се очаква при изпълнението на следните:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В какви случаи е допустимо да се използва модел на доставка SaaS (Software as a service). В този случай как се заприхождава счетоводно този актив? Това реално актив ли е, или външна услуга?</li> <li>2. Ако е допустим да се купи Saas, то какъв е минималният срок за ползването му?</li> <li>3. Как конкретно се доказва, че съответната услуга/решение се ползва/се поддържа на определеното място за целите на предложението? Ако поръчката е уеб-сайт, то той физически се съхранява извън дружеството-кандидат, обикновено на отдалечен сървър.</li> <li>4. Ако софтуерът се хоства централно (напр. в облак) и е достъпен за потребителите чрез клиентска програма, обикновено с използване на уеб браузър през интернет - тогава платформата/софтуерът или каквото се купува, НЕ са достъпни ексклузивно само от офиса или цеха на фирмата? По какъв начин се доказва тогава, че се поддържа на посочения в проектното предложение фирмен адрес?</li> </ol>	<p><b>Коментарите не съдържат предложения.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p>

23	14.09.2022г.	<p>Уважаеми г-жи/г-да,</p> <p>Във връзка с обявената процедура и срок за обществено обсъждане изпращаме следните коментари:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Изключването на предприятията, чиято дейност попада в обхвата на раздел 62 „Дейности в областта на информационните технологии“ и раздел 63 „Информационни услуги“ е необосновано. Обстоятелството, че тези микро, малки и средни предприятия са пряко фокусирани в областта на ИКТ услуги/решения не означава, че са достигнали до такава финансова и индустриална зрялост, че да нямат необходимост от получаването на безвъзмездна финансова помощ за допълнително развитие и повишаване на конкурентноспособността.</li> <li>- Критерият за допустимост свързан с началната регистрация („не по-късно от 31.12.2019 г.“) на предприятието-кандидат създава сериозно ограничение за предприятията, регистрирани при, по-време на и след COVID-19 обстановка. Поставайки микро, малки и средни предприятия, регистрирани след декември 2019 г., извън обхвата на допустимите кандидати, е сериозна предпоставка за задълбочаване на икономическата криза в страната. Невъзможността за развитие и израстване на тази група предприятия чрез тази грантова схема би допринесло изоставянето на пазара и/или фалирането на тази група предприятия. Необходим е навременен финансов механизъм, който да подпомогне предприятията, регистрирани по време на и след COVID-19 кризата да задълбочат и развият своята дейност.</li> </ul> <p>С уважение.</p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 4.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становище на СНД на ПИТ по Предложение № 10, т. 1.</p>
24	15.09.2022г.	<p>Здравейте,</p> <p>според Националният план за възстановяване и устойчивост по схемата за ваучерите е записано до 30 хил. лв., а в документите за публично обсъждане е заложено до 20 хил. лв.</p> <p>Предвид повишаването на инфлацията и цената на услугите и хардуера в ИКТ направлението, възможно ли е да се повиши отпусканата сума на тази съгласно написаното в плана на 30 хил. лв.?</p> <p>Благодаря!</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>Максимално допустимият размер на безвъзмездното финансиране по индивидуалните предложения за изпълнение на инвестиции по процедура в размер на 20 000 лв. е определен въз основа на общия наличен бюджет на мярката (30 600 000 лв.) и при отчитане на заложената крайна цел съгласно Приложението към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 ADD 1</p>

			- NOTE), а именно подкрепени минимум 1 492 предприятия, които са достигнали базови нива на дигитализация („компютризация“ и „свързаност“).
25	15.09.2022г.	<p>Здравейте,</p> <p>Във връзка с обявената за обществено обсъждане процедура, бих искал да ви уведомя, че пакетът с документи е непълен. В архива не е налично Приложение №5, посочено в Условията за кандидатстване (на стр. 40). Моля да актуализиране архива за да можем да се запознаем с информацията, необходима на етап кандидатстване.</p> <p>Освен това моля за разяснение относно формулата по която се изчислява Претеглен коефициент на рентабилност на EBITDA. Посочената формула е доста неясна, а освен това се различава и от идентичен коефициент, използван при други програми (например при BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв.). Моля за пояснение, коя от двете формули е правилната:</p> <p>Вариант №1:</p> <p>[стойността по код 15000 минус (стойността по код 10000 плюс стойността по код 10410)] делено на стойността по код 15100.</p> <p>ВАЖНО: Моля да обърнете внимание на наличните във формулата скоби.</p> <p>Вариант №2:</p> <p>[стойността по код 15000 минус стойността по код 10000 плюс стойността по код 10410)] делено на стойността по код 15100.</p> <p>Тук формулата е без никакви скоби.</p> <p>Благодаря Ви за отделеното време, ще се радвам да получа отговор на въпроса относно формулата, както и да бъде актуализиран архива, така че да съответства на наличните приложения, съгласно Раздел 25 от Условията за кандидатстване. Оставям адрес и телефон за контакт, при необходимост.</p> <p>С уважение.</p>	<p><b>1. Предложението се приема по принцип.</b></p> <p>Както е посочено в проекта на Условия за кандидатстване по процедурата, публикуван за обществено обсъждане, Примерните указания за попълване на електронния Формуляр за кандидатстване (Приложение 5) ще бъдат публикувани след окончателното одобряване на документацията по процедурата с оглед отразяване на промените, които могат да настъпят в резултат на проведеното обществено обсъждане.</p> <p><b>2. Коментарът не съдържа предложение.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p>
26	16.09.2022г.	<p>1. Въпрос относно т. 9 Въвеждане на Система за управление на продажбите на дребно (Point-of-Sale система):</p>	<p><b>1. Коментарът не съдържа предложение.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се</p>



		<p>Може ли да разбирате описанието "Специализиран POS терминал, интегриран с програма/софтуер за управление на складовите наличности", като компютърна конфигурация с инсталирана ОС и програма/софтуер за продажби и управление на складовите наличности на каса(работно място за продажби на дребно)? Идеята е да заменим съществуващите морално и физически остарели компютри на касите в магазини за продажби на дребно.</p> <p>2. Въпрос: Допустимо ли е за финансиране Софтуер за дигитализиране на документи от хартиен носител и създаване на електронен архив с функции за търсене, справки и анализи?</p> <p>3. Предложение: Предлагаме да бъдат допуснати фирми, чиито нетни приходи от продажби за 2021 г. за микро предприятие са по-големи от 30000 лв. вместо 41 000 лв.</p>	<p>предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p> <p><b>2. Коментарът не съдържа предложение.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a></p> <p><b>3. Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля запознайте се със становището на СНД на ПИТ по Предложение № 7, т. 2.</p>
27	19.09.2022г.	<p>Здравейте, имам въпрос относно микропредприятие, което е регистрирано в община, която е част от Селски район. Фирмата иска да кандидатства за финансиране, което ще ползва за разходи като дигитален маркетинг и уеб сайт. Ще се счита ли за допустим кандидат при това положение, при условие, че инвестицията /сайт и дигитален маркетинг/ не се реализира само на територията на селския район, а се ползва на територията на цялата държава? Предприятието не е и не би могло да кандидатства по никоя от програмите за развитие на селските райони, заради КИД под който работи. И е допустим кандидат по процедурата за ИКТ технологии, по всички останали критерии, освен мястото на регистрация.</p>	<p><b>Коментарът не съдържа предложение.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес:</p>

			<a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a> .
28	20.09.2022г.	<p>Здравейте,</p> <p>По настоящата процедура „Решения в областта на ИКТ и киберсигурността в малките и средните предприятия“, предвидени ли са допустими консултантски разходи по набавянето на документацията и подаването на проектно предложение?</p> <p>Ако отговорът е „ДА“ - какъв е макс. размер на тези разходи, който ще бъде признаван от Комисията по оценяване?</p> <p>Благодаря!</p>	<p><b>Коментарът не съдържа предложение.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p>
29	21.09.2022г.	<p>т. 15 Претеглен коефициент на разходите за данъци спрямо реализираните приходи за 2019 г., 2020 г. и 2021 г.-записано е:</p> <p>„изчислява се като претеглен сбор от коефициентите за всяка една от трите години поотделно, взети със следната относителна тежест по години: 2019 г. - 50%, 2020 г. – 20% и 2021 г. – 30%.“ - Какво се разбира под „претеглен сбор“? Само сума от получените стойности с относителна тежест за трите години или средно аритметичната сума т.е. сумата разделена на 3 (трите години)? Под "претеглена" да разбираме ли „средно аритметично“? Ако не, предлагам да махнете думата претеглен, т.е. вместо „претеглен сбор" да стане само „сбор“.</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>Начинът на изчисляване на критерия „Претеглен коефициент на рентабилност на ЕБИТДА за 2019 г., 2020 г. и 2021 г.“, посочен в „Критериите и методологията за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции“ (Приложение 4 към Условието за кандидатстване), е коректен.</p> <p>В допълнение, в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p>

			9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac.
30	21.09.2022г.	<p>Уважаеми Дами и Господа,</p> <p>Предлагаме да бъде заложен, като допустими за финансиране разходи за:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Закупуване на компютри, хардуер</li> <li>- Труд</li> </ul> <p>С уважение.</p>	<p><b>Предложението е изпълнено частично.</b></p> <p>По процедурата е възприет подход за определяне на пределни (максимални) стойности на разходите за съответните ИКТ услуги/решения, в които са включени всички разходи за въвеждане на отделните услуги/решения в съответствие с техния минимален обхват/функционалности съгласно „Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ (Приложение 12 към Условието за кандидатстване)</p> <p>В минималния обхват/функционалности на част от ИКТ услугите/решенията, посочени в Приложение 12 са предвидени хардуерни елементи, като разходите за тях също ще бъдат включени в общата (пределна) стойност на съответната услуга/решение.</p>
31	22.09.2022г.	<p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>Във връзка с планираната процедура за прием на проекти „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“, бих искала да подам следното възражение:</p> <p>1. Недопустимо е в условията на криза да позволявате дружествата да кандидатстват само за дейност, свързана с основния код на икономическа дейност, която имат за предходна година. В условията на трудно възстановяване след COVID, за много от дружествата е решаващо да могат да преминат и към други дейности, които да подпомогнат тяхното възстановяване. Именно поради това, поставеното условие за ограничаване на дейността, за която пряко могат да кандидатстват за ИКТ услуги не е релевантно. В случая с моята фирма, от началото на тази година развивам дейност по производство на хранителни продукти, за която бих искала да създам интернет магазин. предвид, че имам основен код на дейност "Консултантски услуги" за 2021 година, това е</p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Процедурата цели да допринесе за повишаване нивото на дигитализация на предприятията, като за постигането на максимален ефект, подкрепата е насочена към основната икономическа дейност на предприятията – допустими кандидати. Посоченото е целенасочен подход, с който СНД на ПИТ се стреми да гарантира постигането на максимална добавена стойност от инвестициите по мярката, допринасяйки за дигитализацията на основните икономически дейности, осъществявани от предприятията.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p>

		<p>невъзможно. Поставеното от вас условия ме поставя в невъзможност да получа финансиране, тъй като за дейността, към която бих искала да насоча усилията си в бъдеще. Считаю, че много дружества са в същата ситуация и търсят алтернативи на досегашната си дейност.</p> <p>2. Съгласно критериите за оценка, приоритет се дава на дружества, които са работили на загуба предходните години. Нелогично е да се дава предимство на бизнес, чиито собственици са направили всичко възможно да не плащат данъци, което в България е често разпространено. На останалите, които са направили всичко възможно да оцелеят в условията на криза не се присъждат точки, или се присъждат много малко, с които едва могат да минат над минималния праг от 4 точки. Направих опит с поне 5 дружества, на които да изчисля финансовите показатели и всички получават максимум 5 точки по техническа оценка, а всички са работещи бизнеси и имат нужда от подкрепа именно в ИКТ областта.</p> <p>Затова, бих предложила да прецизирате условията за кандидатстване и критериите за оценка, за да не се получи поредното безсмислено наливане на средства само с цел да бъдат усвоени, без това да донесе никаква добавена стойност за бизнеса.</p> <p>С уважение.</p>	<p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 5.</p>
32	22.09.2022г.	<p>Някои коментари по предложените критерии за техническа и финансова оценка:</p> <p>(1) Компании с коефициент на рентабилност EBITDA по-голям от 27% ще получат 3 т. от максимално възможни 18т. Максимален брой точки ще получат фирми с коефициент EBITDA - между 4.5% и 6 % . Това на практика са фирми без амортизации през последните 3 години, което пък означава , че не са правили никакви инвестиции. Обявете , че основната цел на тази процедура не е подбор на добри фирми с добри резултати, а да се подкрепят фирми с потенциал за подобрене . По Вашата методика фирмите , инвестиращи и с добри резултати сами ще се справят .</p> <p>(2) А, що се отнася до Коефициента на разходите за данъци спрямо реализираните приходи за съответната година = [Отчет за приходите и разходите за съответната година, ред „Разходи за данъци от печалбата“ (код 14200) плюс ОПР за съответната година, ред „Други данъци, алтернативни на корпоративния данък“ (код 14300)] делено на ОПР за съответната година, ред „Общо за група I“ (код 15 000), бих желала да споделя следното:</p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 5.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p> <p>Източник на проверка по критерия, посочен в предложението са единствено документите, част от Годишните отчети за дейността (ГОД) на предприятията за 2019 г., 2020 г. и 2021 г.</p> <p>Включването на допълнителни документи, като източници за проверка по критерия, би довело до увеличаване на административната тежест за кандидатите, както и до забавяне на оценителния процес.</p> <p><b>3. Предложението не се приема.</b></p>

	<p>Съгласно „Счетоводен стандарт (СС) 12 – Данъци от печалбата“ във финансовия отчет (ОПР) в ред „Разходи за данъци от печалбата“ (код 14200) се включват: Текущ данък от печалбата и Активите и пасивите по отсрочени данъци представени компенсирани.</p> <p>Предприятието следва да оповести в приложението отделно сумата на:</p> <p>а) текущия данък от печалбата;  б) облагаемите временни разлики и пасива по отсрочен данък върху тях към датата на финансовия отчет;  в) намаляемите временни разлики, неизползваните данъчни загуби или кредити и актива по отсрочен данък върху тях към датата на финансовия отчет;  г) намаляемите временни разлики и неизползваните данъчни загуби или кредити, за които не е признат актив по отсрочен данък, както и причините за това;  д) преизчисленията на текущи данъци от печалбата за предходни периоди, признати през текущия период;  е) текущите и отсрочените данъци, дебитирани или кредитирани директно в собствения капитал;  ж) корекцията в отсрочените данъци в резултат на промяна в данъчното законодателство;  з) дължимите (възстановими) данъци от печалбата поотделно за обичайната и извънредната дейност, когато предприятието е реализирало печалба или загуба от извънредна дейност.</p> <p>Активите и пасивите по отсрочени данъци следва да се представят компенсирани. Действително платения данък, т.е. текущия данък от печалбата може да се отличава от записаното в код 14200 на ОПР за съответната година. Трябва да се разглежда не само ОПР , но също така подадената данъчна декларация; преобразуване на финансовия резултат и приложенията.  Вашата методика за оценка се опира на данни единствено за код 14200 на ОПР.</p> <p>(3) Разходът за услуги в областта на ИКТ до 20 000 лв. е повече от скромнен.</p> <p>Успех на участващите в „състезанието“.</p>	<p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 24.</p>
<b>33</b>	<b>23.09.2022г.</b> Уважаеми дами и господа,	<b>Предложението не се приема.</b>

С настоящото предлагаме да отпадне ограничението за допустимост на „големи предприятия“, въведено от изискването на т.11.1 Критерии за допустимост на кандидатите, подточка 3 от проекта на Условия за кандидатстване в настоящата процедура BG-RRP-3.005.

Нашите мотиви са следните:

Отчитайки конкретните цели на Програма за икономическа трансформация, заложи в Национален план за възстановяване и устойчивост на Република България (НПВУ), а именно, че компонентът „пряко ще допринесе за изпълнението на аспекти от СП 3 от 2020 г., както и СП 3 от 2019 г." и мерките да са за „експлицитно оказване на подкрепа на предприятията в двойния преход (СП 3/2020)" (Национален план за възстановяване и устойчивост на Република България, версия 1.5 от 06.04.2022г., стр. 81), следва програмата да не приоритизира единствено проекти при микро- и малки и средни предприятия (МСП), но и проектни предложения, спомагащи устойчивия преход към декарбонизация и постигането на целите на Интегрирания национален план „Климат-енергетика“, които са подадени от търговец по смисъла на Търговския закон или Закона за кооперациите, регистриран не по-късно от 31.12.2019 г., който не е МСП.

В подкрепа на такова тълкуване са и конкретните Препоръки на Съвета, заложи като основа на Програма за икономическа трансформация: специфичната препоръка на Съвета – СП 3 от 2019 г. не е ограничена до МСП (Европейска Комисия, Препоръка за ПРЕПОРЪКА НА СЪВЕТА относно националната програма за реформи на България за 2019 г. и съдържаща становище на Съвета относно конвергентната програма на България за 2019 г. Брюксел, 5.6.2019 г. COM(2019) 502 final), а СП 3 от 2020 г. съветва България да „съсредоточи инвестициите в областта на зеления и цифровия преход, по-специално в областта на чистото и ефективно производство и използване на енергията и ресурсите, екологичната инфраструктура и устойчивия транспорт, като допринесе за постепенната декарбонизация на икономиката, включително във въгледобивните региони" (Европейска Комисия, Препоръка за ПРЕПОРЪКА НА СЪВЕТА относно националната програма за реформи на България за 2020 г. и съдържаща становище на Съвета относно конвергентната програма на България за 2020 г., Брюксел, 20.5.2020 г. COM(2020) 502 final, стр. 11).

С оглед на горното, предлагаме, както самото наименование на Процедура BG-

Допустимите категории предприятия по настоящата процедура са в съответствие със заложеното в Приложението към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 ADD 1 - NOTE), съгласно което по настоящата мярка са допустими само микро, малки и средни предприятия.

	<p>RRP-3.005 „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“, така и т. 11.1 Критерии за допустимост на кандидатите, подточка 3 от проекта на Условия за кандидатстване, да бъдат изменени и/или допълнени така, че проектни предложения, подадени от търговец, който не е МСП, но отговарящ на останалите условия на процедурата, да бъдат допустими и третирани с еднакъв приоритет както предложенията, подадени от микро и МСП. Технически, това би могло да бъде осъществено като отпадне изцяло подточка 3 от т.11.1 от проекта на Условия за кандидатстване, а в наименованието на процедурата „малките и средните предприятия“ бъде заменено с „българските предприятия“.</p> <p>Благодарим предварително!</p>	
34	<p><b>26.09.2022г.</b></p> <p>Приветстваме всички усилия да „дадете рамо“ на бизнеса, за да се изправи след последните няколко неимоверно тежки години за него.</p> <p>Ние сме малка фирма – микро предприятие, стартирало работа през 2019 с двама служители към момента. Тъй като имахме малшанса да стартираме точно преди драматичните 2020-22, бяхме „отнесени“ от пандемията от Ковид-19 и впоследствие от войната в Украйна. Не успяхме да се включим в нито едно подпомагане на бизнеса, тъй като няхмахме обороти за 2019, спрямо които трябваше да имаме намаление в 2020...</p> <p>Ето защо, с настоящето бихме искали да обърнем внимание на уважаемите експерти от УО, които разписват програмите, че „поставят прекалено високи летви“ за най-малките предприятия/ микропредприятията, които имат 1-2-3 служители/ и те не успяват да отговорят на финансовите условия в предишните и сега стартиращите схеми - пример:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. „Технологична модернизация“ – бяха поставени изисквания за реализирали нетни приходи от продажби / за 2019 г., 2020 г. и 2021 г./ <math>\geq 210\ 000</math> лева, както и за реализирали нетни приходи от продажби за 2021г. <math>\geq 52\ 000</math> лева;</li> <li>2. Настоящата схема „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“ има изискване за поне 41 000 лв. нетни приходи от продажби за 2021 – годината, най-засегната от Ковид-19!</li> </ol> <p>Нашето предложение е за „най-малките“ (визирам дори тези от микропредприятия, които са с няколко души персонал), нетните приходи от продажби за 2021г. да са справедливи и доста под сега предложените. Вероятно,</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля запознайте се със становището на СНД на ПИТ по Предложение № 7, т. 2.</p>

		<p>ако изискваният минимум е около 5000 лв., това би дало шанса на по-голям брой „микро“ предприятия да кандидатстват и да се опитат да се състезават с достатъчно добри предложения за предоставените средства за финансиране.</p> <p>Моля проверете и вижте колко е малък процентът на фирми като нашата от 2-3 души, които са реализирали нетни приходи от продажби над 41 000 лв. за 2021 г.</p> <p>Искрено се надяваме, че ще вземете под внимание нашата забележка и няма да налагате такива дискриминационни изисквания към най-малките фирми. Това ще спомогне за достигане целта на процедурата „да допринесе за ускоряване на прехода към цифровизация на икономиката чрез предоставяне на безвъзмездни средства за внедряване на информационни и комуникационни технологии и решения, осигуряващи повишаване нивото на дигитализация на малките и средните предприятия (МСП), както и за „улесняване на достъпа на предприятията (на всички предприятия) до услуги и решения за внедряване на съвременни цифрови технологии, включително за осигуряване на киберсигурност, постигайки базовите нива на цифровизация,... увеличаване на производителността, подобряване на пазарното присъствие на предприятията и развитие на потенциала им за устойчивост и растеж е да допринесе за ускоряване на прехода към цифровизация на икономиката“.</p> <p>Сигурни сме, че очакваният ефект от предстоящите програми е възстановяване на икономическия потенциал на предприятията от периода преди COVID-пандемията и създаване на условия за растеж и развитието им.</p>	
35	26.09.2022г.	<p>Здравейте!</p> <p>Предлагам по тази процедура да бъдат допустими и микро предприятия в селски район, които извършват дейности, различни от първично производство и преработка на земеделски продукти.</p> <p>Тези предприятия не са обхванати от множество процедури за подпомагане, а също се нуждаят от финансиране.</p> <p>Поздрави.</p>	<p><b>Предложението е изпълнено частично.</b></p> <p>С оглед избягване на припокриването на интервенциите между настоящата инвестиция в изпълнение на ПИТ към НПВУ и Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, подкрепа по процедурата не могат да получават кандидати, които са микропредприятия по смисъла на чл. 3-4 от Закона за малките и средните предприятия, които имат седалище или клон със седалище на територията на селски район и са заявили за подпомагане дейности по предложението за</p>



			<p>изпълнение на инвестиция, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България. Списък на общините в обхвата на селските райони на Република България се съдържа в Приложение 9 към проекта на Условието за кандидатстване по процедурата, публикуван за обществено обсъждане.</p> <p>В случай че едно от двете горепосочени изисквания не е налице (относно седалище или относно място на изпълнение на инвестицията), микро предприятия на територията на селските райони биха били допустими кандидати по процедурата.</p>
36	26.09.2022г.	<p>Нетните приходи от продажби за микропредприятия за 2021 финансова година да се намалят леко под 40 000 лв., за да се даде шанс на повече фирми да кандидатстват.</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля запознайте се със становището на СНД на ПИТ по Предложение № 7, т. 2.</p>
37	27.09.2022г.	<p>Здравейте,</p> <p>Имам 2 въпроса:</p> <p>1. Моля за разяснение и уточнение дали т.нар. малки ВиК дружества и други компании, които попадат в категорията МСП съгласно чл.3 от Закона за МСП, но според Закона за счетоводството се категоризират като големи, ще бъдат допустими за участие по тази мярка.</p> <p>2. Предвид нарастващата нужда за бизнеса от ИКТ решения, базирани на ГИС (Географски информационни решения) към коя категория от Група I от допустимите ИКТ решения и услуги могат да се причислят? Ако не е предвидена подобна опция, предлагам към Група I да се добави "Внедряване на ГИС базиран софтуер, решения или услуги".</p> <p>Предварително благодаря за отделеното време и за отговорите.</p>	<p><b>1. Коментарът не съдържа предложение.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p> <p>Допустимите по процедурата услуги и решения в областта на ИКТ, посочени в „Списъка на допустимите услуги и решения в областта на</p>

			<p>ИКТ” (Приложение 12 към Условието за кандидатстване) са в съответствие с дейностите, предвидени за подкрепа по настоящата мярка съгласно Приложението към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 ADD 1 - NOTE). „ИКТ решения, базирани на ГИС” и посочени в предложението не са предвидени за подкрепа по мярката.</p>
38	27.09.2022г.	<p><b>УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ</b></p> <p>5. Цели на получаваните безвъзмездни средства по процедурата и очаквани резултати: Процедурата е пряко насочена към улесняване на достъпа на предприятията до услуги и решения за внедряване на съвременни цифрови технологии, включително за осигуряване на киберсигурност, постигайки базовите нива на цифровизация (първо ниво „Компютризация” и второ ниво „Свързаност” ), като основни изисквания за последващо преминаване към по-високите нива на цифрова трансформация.</p> <p><b>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</b></p> <p>1. Предлагам в Приложение №10 да се добави определение за „цифрови технологии”, защото такава липсва, а е от значение, какво СНД има в предвид при ползването му за целите на настоящата процедура; 2. Предлагам в Приложение №10 да се добави определение за „киберсигурност”, защото такава липсва, а е от значение, какво СНД има в предвид при ползването му за целите на настоящата процедура;</p> <p>10. Процент на съфинансиране По настоящата процедура максималният интензитет на помощта може да бъде до 100%, като не е налице изискване за съфинансиране на разходите за изпълнение на инвестициите от страна на кандидатите.</p> <p><b>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</b> Предлагам текста да се разшири, че е разрешено съфинансиране от страна на кандидата при заявени разходи с цени над референтните по процедурата.</p>	<p><b>1. и 2. Предложенията не се приемат.</b></p> <p>За целите на настоящата процедура не са възприети специфични определения за „цифрови технологии” и „киберсигурност”, различни от общоприетите дефиниции на посочените понятия. По тази причина, СНД счита, че включването на определения за общоприети понятия/термини в Приложение 10 „Използвани съкращения и основни дефиниции” към Условието за кандидатстване по процедурата, би породило допълнителни въпроси и/или неясноти за потенциалните кандидати.</p> <p><b>3. Предложението не се приема.</b></p> <p>По процедурата не е допустимо залагането на разходи в бюджета на предложенията за изпълнение на инвестиции, които надвишават пределните (максимални) цени (стойности) за отделните ИКТ услуги/решения, определени от страна на СНД въз основа на предварително извършено проучване.</p> <p>В тази връзка и с оглед яснота за кандидатите, в т. 14.2 „Допустими разходи” от окончателния вариант на Условието за кандидатстване по процедурата, изрично е посочено, че: „Кандидатите следва да заложат в Приложение</p>

			13 „Заявени услуги и решения съгласно Списъка на допустимите ИКТ услуги и решения“ разходи за избраните услуги/решения, които не трябва да надвишават пределните (максимални) стойности, определени от СНД на база извършеното проучване“.
39	27.09.2022г.	<p>УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ</p> <p>11.1 Критерии за допустимост на кандидатите</p> <p>4) Да са реализирали нетни приходи от продажби за 2021 финансова година в зависимост от категорията на предприятието - кандидат, както следва:</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i> Предлагам критерият да отпадне. В описаните изисквания за компонент „Интелигентна индустрия“ на Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) липсва такова ограничение. Въвеждането му от СНД не е обосновано в УК и липсва оценка как ще се отрази въвеждането му върху индикатора за резултат за „Грантова схема за ИКТ решения и киберсигурност в МСП“, който е „1 492 [2-ро шестмесечие на 2024 година]“, въведеното ограничение.</p> <p>11.1 Критерии за допустимост на кандидатите</p> <p>5) Да имат средносписъчен брой на персонала за 2021 г., който е <math>\geq 1</math> заето лице .</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i> Предлагам критерият да отпадне. В описаните изисквания за компонент „Интелигентна индустрия“ на Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) липсва такова ограничение. Въвеждането му от СНД не е обосновано в УК и липсва оценка как ще се отрази въвеждането му върху индикатора за резултат за „Грантова схема за ИКТ решения и киберсигурност в МСП“, който е „1 492 [2-ро шестмесечие на 2024 година]“.</p> <p>11.1 Критерии за допустимост на кандидатите</p> <p>6) Да са заявили подкрепа за основната си икономическа дейност съгласно Класификацията на икономическите дейности – КИД-2008 (Приложение 8).</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i> Предлагам критерият да отпадне.</p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставеното от СНД на ПИТ по Предложение № 7, т. 2.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p> <p>Заложеното по настоящата процедура изискване кандидатите да имат средносписъчен брой на персонала за 2021 г., който следва да е равен или надвишаващ 1 (едно) заето лице, е с оглед обстоятелството, че предприятията, които осъществяват икономическата си дейност без заети лица не биха могли да допринесат съществено за изпълнение на основната цел на процедурата, насочена към повишаване нивото на дигитализация на дейността на предприятията, като предпоставка за бъдещото им успешно развитие и растеж.</p> <p><b>3. Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставеното от СНД на ПИТ по Предложение № 31, т. 1.</p>

		<p>В описаните изисквания за компонент „Интелигентна индустрия“ на Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) липсва такова ограничение, а е записано „Мярката е насочена към предприятия от всички сектори и цели по бърз и ефективен начин да се подпомогне достъпа им до информационни и комуникационни технологии и услуги.“ и „МСП от всички сектори на българската икономика, с изключение на сектор А Селско, горско и рибно стопанство, сектор В Добивна промишленост, сектор F Строителство, сектори Образование и Социална дейност, които се финансират чрез други програми или мерки.“. Въвеждането му от СНД е в противоречие с НПВУ и допълнително не е обосновано в УК, като липсва и оценка как ще се отрази въвеждането му върху индикатора за резултат за „Грантова схема за ИКТ решения и киберсигурност в МСП“, който е „1 492 [2-ро шестмесечие на 2024 година]“.</p>	
40	27.09.2022г.	<p><b>УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ</b></p> <p>11.2. Критерии за недопустимост на кандидатите</p> <p>2) Съгласно Програмата за икономическа трансформация, финансирана по линия на Националния план за възстановяване и устойчивост в настоящата процедура не могат да участват и да получат безвъзмездно финансиране предприятия, чиято основна икономическа дейност попада в следните сектори и раздели съгласно КИД-2008 (Приложение 8):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- сектор А „Селско, горско и рибно стопанство“;</li> <li>- сектор В „Добивна промишленост“;</li> <li>- сектор F „Строителство“;</li> <li>- сектор P „Образование“;</li> <li>- сектор Q „Хуманно здравеопазване и социална работа“: раздел 87 „Медико-социални грижи с настаняване“ и раздел 88 „Социална работа без настаняване“.</li> </ul> <p>В процедурата не могат да участват и да получат безвъзмездно финансиране и предприятия, чиято основна икономическа дейност попада в следните раздели от сектор J „Създаване и разпространение на информация и творчески продукти, далекосъобщения“ съгласно КИД-2008 (Приложение 8):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- раздел 62 „Дейности в областта на информационните технологии“;</li> <li>- раздел 63 „Информационни услуги“.</li> </ul> <p><b>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</b></p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Предложението е в противоречие със заложеното в Приложението към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 ADD 1 - NOTE), съгласно което по мярката недопустими са само предприятията, извършващи „Социална дейност“ в рамките на сектор Q „Хуманно здравеопазване и социална работа“ съгласно Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008).</p> <p>По отношение на предложението относно предприятията, чиято основна икономическа дейност попада в сектор J „Създаване и разпространение на информация и творчески продукти, далекосъобщения“ съгласно КИД-2008 - раздел 62 „Дейности в областта на информационните технологии“ и раздел 63 „Информационни услуги“, моля запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 4.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p>

	<p>1. Предлагам следните текстове от критерия да отпаднат:</p> <p>a. сектор Q „Хуманно здравеопазване и социална работа“: раздел 87 „Медико-социални грижи с настаняване“ и раздел 88 „Социална работа без настаняване“;</p> <p>b. В процедурата не могат да участват и да получат безвъзмездно финансиране и предприятия, чиято основна икономическа дейност попада в следните раздели от сектор J „Създаване и разпространение на информация и творчески продукти, далекосъобщения“ съгласно КИД-2008 (Приложение 8): - раздел 62 „Дейности в областта на информационните технологии“; - раздел 63 „Информационни услуги“.</p> <p>2. Предлагам текстът „сектор P „Образование““ да се промени на „сектор P „Образование“ и сектор Q „Хуманно здравеопазване и социална работа“.</p> <p>В описаните изисквания за компонент „Интелигентна индустрия“ на Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) е записано „грантова схема за ИКТ решения и киберсигурност - МСП от всички сектори на българската икономика, с изключение на сектор А Селско, горско и рибно стопанство, сектор В Добивна промишленост, сектор F Строителство, сектори Образование и Социална дейност, които се финансират чрез други програми или мерки.“.</p> <p>Предложените за отпадна или промяна текстове са включени от СНД в противоречие с НПВУ и следва да отпаднат/променят.</p> <p>Допълнително от СБД не е обосновано в УК, като липсва и оценка как ще се отрази въвеждането му върху индикатора за резултат за „Грантова схема за ИКТ решения и киберсигурност в МСП“, който е „1 492 [2-ро шестмесечие на 2024 година]“.</p> <p>11.2. Критерии за недопустимост на кандидатите</p> <p>ВАЖНО: С оглед на горното ограничение и във връзка с код С 16 „Производство на дървен материал и изделия от дървен материал и корк, без мебели; производство на изделия от слама и материали за плетене“ от КИД-2008 на НСИ, следва да се има предвид, че производството на дърва за горене, изделия от корк, слама и материали за плетене, както и производството на пелети (които са част от код С16.29) са недопустими за подкрепа с изключение на производството на пелети от дървесни отпадъци, получени от индустриалната преработка на дървесина (също част от код С16.29). Недопустим за подкрепа е и код С16.10 „Разкрояване, рендосване и импрегниране на дървен материал“ от КИД-2008, с изключение на производството на несглобени дървени паркетни дъски.</p>	<p>За целите на настоящата процедура за предоставяне на средства за изпълнение на инвестиции от крайни получатели не е възприето специфично определение за „индустриалната преработка на дървесина“, различно от общоприетата дефиниция за понятието. По тази причина, СНД счита, че включването на определения за общоприети понятия/термини в Приложение 10 „Използвани съкращения и основни дефиниции“ към Условието за кандидатстване по процедурата, би породило допълнителни въпроси и/или неясноти за потенциалните кандидати.</p>
--	---	---

		<p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <p>Предлагам в Приложение №10 да се добави определение за „индустриалната преработка на дървесина“.</p>	
41	27.09.2022г.	<p>УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ</p> <p>13.1. Допустими дейности</p> <p>Забележка: 18. Съгласно определението за „решение в областта на ИКТ“, възприето за целите на настоящата процедура и представено в Приложение 10.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <p>Да се добави определение за „решение в областта на ИКТ“, защото такава липсва в приложение № 10.</p> <p>13.1. Допустими дейности</p> <p>ВАЖНО: Окончателният вариант на „Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“, както и образец на Приложение 13 „Заявени услуги и решения съгласно Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“, включително пределни цени за всяка услуга/решение, определени въз основа на извършено пазарно проучване, ще бъдат публикувани при обявяването на процедурата .</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предлагам СНД да мотивирана методиката и оценката, по която е създадено приложението, като информацията за това може да бъде включена в самото приложение или в основния текст на УК;</li> <li>2. Предлагам СНД да включи в УК web връзка към публична страница, на която са публикуваните условията и резултатите от пазарното проучване за пределни цени и да приложи към пакета по процедурата всички получени оферти по пазарната проучване с цел осигуряване на публичност на резултатите от това проучване;</li> <li>3. Предлагам приложение № 12 да не се променя с отпадане/включване на дейности/услуги/доставки, защото следва да е било основа за провеждането на пазарното проучване;</li> <li>4. Предлагам СНД да мотивира как ще определи пазарни цени на включени в резултат на общественото обсъждане нови дейности/услуги/доставки, които не са били предмет на пазарното проучване по забележката. Основание за поставяне на разяснение въпроса е забележка 20 „С оглед отразяване на промените, които могат да настъпят в резултат на проведеното обществено обсъждане.“.</li> </ol>	<p><b>1. Предложението е изпълнено.</b></p> <p>Определение за „решение в областта на информационните и комуникационни технологии (решение в областта на ИКТ)“ се съдържа в Приложение 10 „Използвани съкращения и основни дефиниции“ към проекта на Условия за кандидатстване по процедурата, публикуван за обществено обсъждане.</p> <p><b>2. Предложението се приема частично.</b></p> <p>Информацията относно провеждането на предварителното проучване за определяне на пределните (максимални) стойности на отделните услуги/решения, включени в „Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ (Приложение 12 към проекта на Условия за кандидатстване) е публично оповестена на интернет страницата на Министерство на иновациите и растежа, раздел „Национален план за възстановяване и устойчивост“ на следния адрес: <a href="https://www.mig.government.bg/naczionalen-plan-za-vazstanovyavane-i-ustojchivost/ikt-resheniya-i-kibersigurnost-v-msp/">https://www.mig.government.bg/naczionalen-plan-za-vazstanovyavane-i-ustojchivost/ikt-resheniya-i-kibersigurnost-v-msp/</a>.</p> <p>СНД не планира да извършва промени по отношение на типа/вида услуги/решения, включени в „Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ (Приложение 12), публикуван към проекта на документацията за обществено обсъждане, спрямо Списъка, който ще бъде приложен към окончателната документация по процедурата.</p>

		<p>13.1. Допустими дейности Задължителен елемент на всички ИКТ услуги и решения е предоставянето на обучение за служителите на предприятието-кандидат за работа с внедрените ИКТ решения.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i> Предлагам изискването да се промени в предоставянето на обучение за служител/и на предприятието-кандидат, защото в противен случай следва да се очаква обучение на всички служители на предприятието, дори и тези, които няма да ползват ИКТ, например хигиенистите.</p> <p>13.1. Допустими дейности Услугите/решенията в областта на ИКТ, включени в предложенията за изпълнение на инвестиции следва да се ползват/поддържат в предприятието - краен получател най-малко 1 (една) година от окончателното плащане. Посоченото изискване ще бъде проверявано чрез извършване на проверки на място и/или изискване на документи за установяване на обстоятелствата дали съответната услуга/решение се ползва/се поддържа на определеното място за целите на предложението за изпълнение на инвестиция и съгласно договора за финансиране с крайния получател. В тази връзка, в случай че бъде сключен договор за финансиране, кандидатите следва да имат предвид задължението да осигуряват постоянен достъп до местата, където ще се осъществява инвестицията, в това число и достъп до информационните системи, както и до всички документи и бази данни, свързани с финансово-техническото управление на предложението за изпълнение на инвестиция, съгласно чл. 14.5 от Общите условия (Приложение 16 към Условията за изпълнение).</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i> Предлагам СНД да мотивира изпълнението на задължението „... да се ползват/поддържат в предприятието - краен получател ...“ при SaaS (определение по забележка № 22), защото самата услуга е в противоречие със това задължително условие.</p>	<p><b>3. Предложението е изпълнено.</b> В проекта на Условията за кандидатстване по процедурата е посочено, че: „Задължителен елемент на всички ИКТ услуги и решения е предоставянето на обучение за служителите на предприятието-кандидат за работа с внедрените ИКТ решения от страна на избрания изпълнител на съответната услуга/решение“, т.е. пояснено е, че обученията са за работа с внедрените ИКТ решения и следователно са насочени към служителите, които ще работят с тях.</p> <p><b>4. Предложението е изпълнено.</b> Цитираният в предложението текст е прецизиран в окончателния вариант на Условията за кандидатстване, Условията за изпълнение, както и в образеца на Договор за финансиране по Програмата за икономическа трансформация към Националния план за възстановяване и устойчивост (Приложение 15 към Условията за изпълнение).</p>
42	27.09.2022г.	<p><b>УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ</b> 13.2. Недопустими дейности</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• всички дейности, които не са сред посочените като допустими в настоящите Условия за кандидатстване.</li> </ul>	<p><b>1. Предложението е изпълнено.</b> Текстът не се дублира с друг и/или предходен, посочен в Условията за кандидатстване и е с оглед яснота относно забраната за включване</p>

		<p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i> Предлагам СНД да мотивира включването на текста в УК и ако се покрива от предходната точка предлагам този текст да отпадне от документа.</p> <p>19. Критерии и методика за оценка на предложенията за изпълнение на инвестиция:</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i> Предлагам критериите за „оценка на качеството“ от приложение №4 да отпаднат. Предлагам да се въведе разпределение на безвъзмездното финансиране между всички кандидати по процедурата. При заявена сумарна стойност на БФП от кандидатите в по- висок размер от осигуреното за процедурата да се приложи редуция на заявената БФП по всяко ПИИ с коефициент на съотношение между „общ размер на средствата по процедура“ и „сумата на БФП по всички ПИИ“. Предложението ще даде възможност за покриване на целите и критериите по процедурата чрез всички кандидати и ще предотврати възникване на корупционни практики при оценката и одобрението на ПИИ, защото тя се основава само на един обективен критерий.</p>	<p>в предложенията за изпълнение на инвестиции на дейности, които не са изрично посочени като допустими в Условието за кандидатстване.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p> <p>Подходът за извършване на оценката на предложенията за изпълнение на инвестиции по процедурата, изложен в предложението, е в противоречие с разпоредбите на ПМС № 114/2022 г.</p>
43	27.09.2022г.	<p><b>УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ</b></p> <p>24.2. Процедура за сключване на договори за финансиране с крайните получатели и издаване на откази за предоставяне на средства</p> <p>I. Списък на документите, които се подават на етап сключване на договори за финансиране с крайните получатели.</p> <p>1. НОВА Декларация при кандидатстване (Приложение 2).</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i> Предлагам текста да се коригира, защото в приложените документи няма варианти на нова и стара декларация по приложението не може да се определи коя е „НОВА“.</p> <p>24.2. Процедура за сключване на договори за финансиране с крайните получатели и издаване на откази за предоставяне на средства</p> <p>I. Списък на документите, които се подават на етап сключване на договори за финансиране с крайните получатели.</p> <p>5. Документи, относими и отразяващи разпределението на капитала за периода, за който се декларират данни в Декларацията за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4</p>	<p><b>1. Предложението се приема.</b></p> <p>В бележка под линия номер 34 в окончателния вариант на Условието за кандидатстване по процедурата е пояснено: „Актуална Декларация при кандидатстване (Приложение 2)“.</p> <p><b>2. Предложението е изпълнено.</b></p> <p>В Условието за кандидатстване по процедура не се съдържат изисквания и/или ограничения, съгласно които кандидатите е необходимо да представят документи на етап сключване на договор, в случай че съответният документ е оповестен в Търговския регистър и в регистъра на ЮЛНЦ.</p> <p><b>3. Предложението се приема частично.</b></p> <p>Текстът в окончателния вариант на Условието</p>



	<p>от Закона за малките и средните предприятия:</p> <p><b>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</b> Предлагам СНД да добави текст към точката, с който да отпадне представянето на документите по точка, ако са налични в Търговски регистър, защото в противен случай върху всеки КИИ ще бъде оказана допълнителна административна тежест за представяне на документи, които са налични в публични регистри.</p> <p>24.2. Процедура за сключване на договори за финансиране с крайните получатели и издаване на откази за предоставяне на средства I. Списък на документите, които се подават на етап сключване на договори за финансиране с крайните получатели. В случай че кандидатът е в отношения на свързаност и/или партньорство с трети предприятия, то (при условията на чл. 23, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ) той трябва да представи документи по настоящата точка и за тези предприятия.</p> <p><b>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</b> 1. Предлагам СНД да уточни спрямо кои нормативни актове се определя „отношения на свързаност и/или партньорство с трети предприятия“; 2. Предлагам СНД да обоснове наличието на текст „(при условията на чл. 23, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ)“ след текст за определяне на отношения, защото чл. 23, ал. 6 е с текст „(б) Ако е посочен идентификационен код, съдът, държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация и лицата, на които е възложено упражняването на публична функция, организации, предоставящи обществени услуги, включително банките, нямат право да изискват доказването на обстоятелства, вписани в търговския регистър и в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, и представянето на актове, обявени в търговския регистър. Забраната се прилага и за възложителите по чл. 5 от Закона за обществените поръчки, които са извън тези, изброени в изречение първо.“ и следва да се прилага от СНД спрямо всички документи по процедурата, които попадат в хипотезата на алинеята.</p> <p>24.2. Процедура за сключване на договори за финансиране с крайните получатели и издаване на откази за предоставяне на средства I. Списък на документите, които се подават на етап сключване на договори за финансиране с крайните получатели.</p>	<p>за кандидатстване по процедурата е допълнен, както следва: „В случай че кандидатът е в отношения на свързаност и/или партньорство по смисъла на чл. 4 от ЗМСП с трети предприятия, то (при условията на чл. 23, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ) той трябва да представи документи по настоящата точка и за тези предприятия“.</p> <p>В допълнение, позоваването на чл. 23, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ в текста, цитиран в предложението, е коректно. В Условията за кандидатстване по процедура не се съдържат изисквания и/или ограничения, съгласно които кандидатите е необходимо да представят документи на етап сключване на договор, в случай че съответният документ е оповестен в Търговския регистър и в регистъра на ЮЛНЦ.</p> <p><b>4. Предложението не се приема.</b></p> <p>Документите се отнасят до свързани предприятия или предприятия – партньори по смисъла на чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, които са чуждестранни лица и могат да обхващат широк кръг от приложими документи в съответствие със законодателството на държавата, в която съответното предприятие е установено. По тази причина, конкретното посочване на документите, визирани в предложението, е неприложимо.</p>
--	--	---

		<p>8. Документи, удостоверяващи актуалното състояние и реалните собственици на съответното предприятие (ако е приложимо), в случай че някое от свързаните предприятия или предприятията - партньори е чуждестранно лице.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i> Предлагам СНД да поясни какви трябва да бъдат тези документи и с какво минимално съдържание трябва да бъдат, защото в УК няма такава информация.</p>	
44	27.09.2022г.	<p>УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ</p> <p>25. Приложения към Условиата за кандидатстване:</p> <p>Примерни указания за попълване на електронен Формуляр за кандидатстване (Приложение 5);</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i> Предлагам СНД да обоснове липсата на приложението в пакета на документите за кандидатстване и как тази липса не води до несъответствие със задължението по чл. 5, ал. 2 от ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 114 ОТ 8 ЮНИ 2022 Г. ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ДЕТАЙЛНИ ПРАВИЛА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА СРЕДСТВА НА КРАЙНИ ПОЛУЧАТЕЛИ ОТ МЕХАНИЗМА ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И УСТОЙЧИВОСТ</p> <p>25. Приложения към Условиата за кандидатстване:</p> <p>Приложение „Заявени услуги и решения съгласно Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ (Приложение 13);</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i> Предлагам СНД да обоснове липсата на приложението в пакета на документите за кандидатстване и как тази липса не води до несъответствие със задължението по чл. 5, ал. 2 от ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 114 ОТ 8 ЮНИ 2022 Г. ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ДЕТАЙЛНИ ПРАВИЛА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА СРЕДСТВА НА КРАЙНИ ПОЛУЧАТЕЛИ ОТ МЕХАНИЗМА ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И УСТОЙЧИВОСТ</p>	<p><b>Предложенията не се приемат.</b></p> <p>Както изрично е посочено в проекта на Условиата за кандидатстване по процедурата, публикуван за обществено обсъждане - Примерни указания за попълване на електронен Формуляр за кандидатстване (Приложение 5), както и Приложение 13 „Заявени услуги и решения съгласно Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ ще бъдат публикувани след окончателното одобряване на документацията по процедурата и след отразяване на промените, които могат да настъпят в резултат от процедурата по обществено обсъждане.</p> <p>Документът е предвидено да се публикува при официалното обявяване на процедурата, защото съдържанието му зависи пряко от финалната версия на документацията по процедурата и информацията, която се публикува в ИСУН 2020 в тази връзка.</p> <p>Допълнително следва да се има предвид, че СНД няма нормативно вменен ангажимент да изготвя подобен документ, а същият се разработва по инициатива на СНД с цел подпомагане на кандидатите в процеса по подготовка на техните проектни предложения.</p>
45	27.09.2022г.	<p>УСЛОВИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ</p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Изискването за представяне на отчети за</p>

	<p>1.1. Общи правила и изисквания</p> <p>Финансово-технически отчет (ФТО) се представя 4 пъти в годината, както следва:</p> <p><b>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предлагам СНД да обоснове заложеното изискване за четири отчета - на каква правна рамка е определен броя им и това не води ли до допълнителна административна тежест върху бенефициентите- при повече от два отчета;</li> <li>2. Предлагам отчетите да се намалят на два броя.</li> </ol> <p>1.1. Общи правила и изисквания</p> <p>ФТО следва да отразяват и съответствието на дейностите с принципите на равнопоставеност на жените и мъжете и осигуряване на равни възможности за всички, да описват основните проблеми, възникнали по време на изпълнението на проекта, както и как тези проблеми са били решени или причините за това да не бъдат преодолени.</p> <p><b>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предлагам текста да отпадне и да се замени с декларация за спазване на принципите;</li> <li>2. Ако предложението не се приеме предлагам СНД да обоснове точно и ясно очакванията си за обосновка на спазването на принципите - спрямо какво ще извършва проверка за спазването им.</li> </ol>	<p>напредъка при изпълнението на инвестицията 4 пъти в годината произтича пряко от процедурите, описани в Системата за управление и контрол на Плана за възстановяване и устойчивост (ПВУ) на Република България, утвърдена със Заповед № ЗМФ-526/01.07.2022 г. на заместник министър-председателя по еврофондовете и министър на финансите и публикувана на интернет страницата на Министерство на финансите (<a href="https://www.minfin.bg/bg/1573">https://www.minfin.bg/bg/1573</a>). СНД няма нормативно установено задължение и/или друг ангажимент да включва в Условието за кандидатстване аргументация, и/или допълнителни обосновки относно залаганите критерии, изисквания и указания към крайните получатели в случаите, когато същите са в съответствие с приложимата национална и европейска нормативна уредба, указания, утвърдени системи за управление и контрол и/или други документи, правила, процедури и пр., относими към управлението и изпълнението на мерките по Националния план за възстановяване и устойчивост.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p> <p>В проекта на Условието за кандидатстване, публикуван за обществено обсъждане е посочено, че предложенията за изпълнение на инвестиции следва да са в съответствие с принципите на равнопоставеност на жените и мъжете и осигуряване на равни възможности за всички.</p> <p>Спазването на заложените в предложението принципи ще се проследява, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- За удостоверяване на съответствието на инвестицията с посочените принципи, при</li> </ul>
--	---	--

			<p>подаване на предложението, кандидатите декларират съответните обстоятелства в Декларацията при кандидатстване (Приложение 2).</p> <p>- В края на изпълнението на инвестицията крайните получатели следва задължително да представят информация във финалния отчет относно осигуреното съответствие на инвестицията с принципите на равнопоставеност на жените и мъжете и осигуряване на равни възможности за всички.</p> <p>Обосновката за спазването на посочените принципи е ангажимент на крайните получатели и следва да бъде в съответствие със спецификата на индивидуалните предложения за изпълнение на инвестиции. Проверката за спазване на принципа също ще бъде съобразена със спецификата на индивидуалните предложения за изпълнение на инвестиции по мярката.</p>
46	27.09.2022г.	<p>УСЛОВИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ</p> <p>1.1. Общи правила и изисквания</p> <p>Проектите следва да са в съответствие с принципа „за ненанасяне на значителни вреди“, в съответствие с „Известие на Комисията Технически насоки за прилагането на принципа за „ненанасяне на значителни вреди“ съгласно Регламент за Механизма за възстановяване и устойчивост (2021/C58/01)“. В края на изпълнението на инвестицията крайните получатели следва задължително да представят информация в рамките на финалния ФТО относно осигуреното съответствие на инвестицията с всяка една от шестте екологични цели (посочени в т. 16 от Условието за кандидатстване и Приложение 11 към тях), която да дава увереност за спазване на принципа за „ненанасяне на значителни вреди“. Крайните получатели следва да имат предвид, че при окончателното изпълнение на инвестицията подлежат на контрол, който да удостовери спазването на изискванията за прилагането на горепосочения принцип.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Изискването, цитирано в предложението, а именно че при окончателното изпълнение на инвестицията крайните получатели ще подлежат на контрол, който да удостовери спазването на изискванията за прилагане на принципа за „ненанасяне на значителни вреди“ е съгласно заложеното по отношение на настоящата мярка в Приложението към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 ADD 1 - NOTE).</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p> <p>Минималното съдържание на документите,</p>

	<p>1. Предлагам текста да отпадне и да се замени с декларация за спазване на целите;</p> <p>2. Ако предложението не се приеме предлагам СНД:</p> <p>а. Ясно и еднозначно да обоснове какво очаква да получи спрямо текста „информация в рамките на финалния ФТО относно осигуреното съответствие на инвестицията с всяка една от шестте екологични цели“, защото самият текст е общ и неясен по отношение на исканата информация и създава предпоставка за субективно тълкуване, а това е предпоставка за корупционни практики. Допълнително нека СНД да мотивира този текст, че не е предпоставка за тези практики;</p> <p>б. Ясно и еднозначно да даде определение за „дава увереност за спазване на принципа за „ненанасяне на значителни вреди““. Какво е минималното съдържание на информацията, което СНД ще приеме за доказване на увереността?</p> <p>с. Ясно и еднозначно да определи реда за контрола, който да удостовери спазването на изискванията за прилагането на принципа. Предлагам да се мотивира чрез методика за провеждане на контрола и списък на изискваните документи, които СНД ще приеме за доказателство за доказване на принципа.</p> <p>1.1. Общи правила и изисквания</p> <p>Крайният резултат от услугите/решенията, включени в предложенията за изпълнение на инвестиции се удостоверява посредством протокол за въвеждане/доклад/лиценз/технически паспорт на съответното решение/друг документ, удостоверяващ право на собственост или право на ползване на съответното решение. Ако в срока на изпълнение на проекта не бъде получен приложимия документ, отчетените дейности и извършените разходи за съответната услуга/решение няма да бъдат признати.</p> <p><b>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</b></p> <p>1. Предлагам СНД да запише минималното съдържанието на всеки от документите (протокол за въвеждане/доклад/лиценз/технически паспорт на съответното решение/друг документ, удостоверяващ право на собственост или право на ползване на съответното решение), спрямо което документа ще се приема за отговарящ на изискванията на абзаца;</p> <p>2. Предлагам към пакета с документи да се добавят образци на видовете</p>	<p>цитирани в предложението зависи от вида/типа на внедряваните от кандидатите по настоящата процедура, ИКТ услуги/решения. По тази причина прилагането на единни образци на разглежданите документи е неприложимо по процедурата и би създадо допълнителна административна тежест за крайните получатели.</p> <p><b>3. Предложението не се приема.</b></p> <p>Посоченото изискване е в съответствие с правилата, произтичащи от Системата за управление и контрол на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, утвърдена със Заповед № ЗМФ-526/01.07.2022 г. на заместник министър-председателя по еврофондовете и министър на финансите и публикувана на интернет страницата на Министерство на финансите (<a href="https://www.minfin.bg/bg/1573">https://www.minfin.bg/bg/1573</a>), и е право на СНД, което може да бъде упражнено с оглед изпълнение на ангажиментите ѝ за проследяване на напредъка при изпълнението на дейностите и постигане на целите на подкрепените инвестиции.</p>
--	--	--

		<p>документи, които са одобрени от СНД за целите на абзаца.</p> <p>1.1. Общи правила и изисквания</p> <p>Допълнително, във връзка с изпълнението на инвестициите, СНД може да изиска от крайните получатели и да бъдат предоставени доклади и/или допълнителна информация относно постигнатия напредък или друго с цел проследяване на изпълнението на дейностите по инвестицията.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <p>Предлагам текста да отпадне, защото по-горе се изискват множество доклади.</p>	
47	27.09.2022г.	<p>УСЛОВИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ</p> <p>1.1. Общи правила и изисквания</p> <p>Съгласно чл. 132 от финансовия регламент 1046/2018, КП отговарят за съхранението на документация и разходооправдателни документи, включително статистически данни и други данни, отнасящи се до финансирането, както и записи и документи в електронен формат, в продължение на пет години след плащането на баланса (окончателно плащане) или, когато няма такова плащане, след трансакцията на последното плащане.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <p>1. Текстът на чл. 132 от регламент 1046/2018 е „1. Получателите съхраняват записи и оправдателни документи, включително статистически данни и други данни, отнасящи се до финансирането, както и записи и документи в електронен формат, в продължение на пет години след плащането на остатъка или, когато няма такова плащане, след операцията. Когато финансирането не надхвърля 60 000 EUR, този срок е три години.“. Предлагам СНД:</p> <p>а. Да мотивира условието за съхранение за период от 5 години и при нужда да го промени на 3 години, защото БФП по проект е до 20 000лв.</p> <p>б. За целите на процедурата да поясни какво ще има в предвид под „статистически данни и други данни“.</p> <p>1.2. Правила за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели.</p> <p>Крайните получатели са длъжни да уведомят СНД чрез ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ, с което да сигнализират, че са въведени актуалните планирани процедури за избор на изпълнител. СНД може да изиска коригиране на планираните</p>	<p><b>1. Предложението се приема.</b></p> <p>В т. 1.1. от Условието за изпълнение срокът за съхранение на документацията и разходооправдателните документи, включително статистически данни и други данни, отнасящи се до финансирането, както и записи, и документи в електронен формат е коригиран на 3 (три) години след плащането на баланса (окончателното плащане), или когато няма такова плащане - след трансакцията на последното плащане.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p> <p>По процедурата не са налице специфични изисквания, отнасящи се до въвеждането на актуалните планирани процедури за избор на изпълнители и уведомяването на СНД за това, различни от реда/процедурите, описан/и подробно в Ръководството за потребителя за модул „Е-Управление на проекти“, което можете да намерите на следния интернет адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/Report/s/Home/Manual">https://eumis2020.government.bg/Report/s/Home/Manual</a>.</p> <p>Относно коментара, че СНД „може да изиска коригиране на планираните процедури, така</p>

	<p>процедури, така че да се избегне ситуация на нарушаване на изискванията на нормативната уредба.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предлагам СНД да опише точно реда за „сигнализиране“, като изрично посочи функционалността на ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ, която трябва да се ползва, защото от текста не става ясно как трябва да стане това;</li> <li>2. Предлагам СНД да поясни дали ще прилага „може да изиска коригиране на планираните процедури, така че да се избегне ситуация на нарушаване на изискванията на нормативната уредба“ за процедури, които са преди сключване на договора за финансиране.</li> </ol> <p>1.3. Изисквания за информация, комуникация и публичност</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предлагам СНД да одобри и приложим към образците на документи към УИ и образец на плакат с минимално съдържание, защото в точката има препратки към множество документи, което може да доведе до неправилно разбиране на изискването към източника на публичност;</li> <li>2. Предлагам да се включи текст, с който да се определи срока за наличието на източниците за публичност, например плаката. Липсва яснота за периода за тази публичност- до края на дейностите по проекта или до края на периода на мониторинг.</li> </ol> <p>1.3. Изисквания за информация, комуникация и публичност</p> <p>В случаите на закупуване на оборудване е необходимо да се поставят стикери върху всеки актив, придобит в рамките на инвестицията, включващи информация за финансовия принос чрез МВУ.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предлагам да се поясни какво се има в предвид под „информация за финансовия принос чрез МВУ“ за целите на стикера?</li> <li>2. Предлагам да се опише минималното съдържание на такъв стикер или да се приложи приложение с образец на такъв стикер.</li> </ol>	<p>че да се избегне ситуация на нарушаване на изискванията на нормативната уредба“ поясняваме, че посоченото е възможност, която СНД си запазва правото да приложи с оглед недопускане на нарушаване на изискванията на нормативната уредба. Доколкото посоченото е в полза на крайните получатели, СНД счита за подходящо текстът да не бъде променян.</p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на Структурата за наблюдение и докладване (СНД) на Програмата за икономическа трансформация (ПИТ) по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p> <p><b>3. и 4. Предложенията не се приемат.</b></p> <p>По процедурата не са налице допълнителни изисквания и/или ограничения по отношение на вид, образци, съдържание (включително „информация за финансовия принос чрез МВУ“) и пр. на мерките за информация, комуникация и публичност, различни от тези, описани в т. 1.3 от Условието за изпълнение. По-подробна информация се съдържа и в документа на Европейската комисия „Правила за комуникация и видимост за програмен период 2021-2027: Насоки към държавите-членки“, в който е налична секция за МВУ</p>
--	--	---

			(стр. 37): <a href="https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/funding_tenders/guidance_for_member_states-november_2021-final.pdf">https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/funding_tenders/guidance_for_member_states-november_2021-final.pdf</a> .
48	27.09.2022г.	<p>УСЛОВИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ</p> <p>2. Финансово изпълнение на проектите и плащане</p> <p>Правила за отчитане на извършени разходи по инвестиции от крайни получатели</p> <p>Крайният получател е задължен да поддържа отделни счетоводни аналитични сметки, съдържащи № на договор за финансиране или отделна счетоводна система за отчитане на извършените разходи по инвестицията и използването на средствата с утвърдени сметки за отчитане на разходи по договора.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предлагам СНД да се поясни дали се изисква изрично „счетоводни аналитични сметки“ или ще се приемат и „счетоводни синтетични сметки“ при еднакви изисквания за тяхното наименование;</li> <li>2. Предлагам СНД да поясни какво има в предвид под „разходи по инвестицията“ за целите на процедурата- само завеждането на активите по проекта в групи ДМА/ДНМА или и друго;</li> <li>3. Предлагам СНД да поясни какво има в предвид под „средствата с утвърдени сметки“ за целите на процедурата.</li> </ol> <p>2. Финансово изпълнение на проектите и плащане</p> <p>Правила за отчитане на извършени разходи по инвестиции от крайни получатели</p> <p>В случай че СНД получи информация, която поставя под съмнение допустимостта на разход в заявка за плащане, той може да постанови спиране на срока за плащане, за да се провери, включително чрез проверки на място, дали разходът е допустим. Оставащият срок за плащане започва да тече от датата, на която са получени поисканата информация или преработените документи, или от датата, на която е извършена необходимата допълнителна проверка, включително проверките на място.</p>	<p><b>Коментарите не съдържат предложения.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p>



		<p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <p>Предлагам СНД да обоснове максимално допустим срок за спиране на плащането във връзка с „получена“ информация, защото самото спиране може да се ползва за корупционен механизъм и плащането да се задържа необосновано.</p>	
49	27.09.2022г.	<p>Приложение 15 ДОГОВОР</p> <p>2.5. Крайният получател се задължава в 20-дневен срок от сключването на настоящия договор да уведоми СНД за банковата сметка с Финансова идентификационна форма, по която ще бъдат извършвани плащанията съгласно посоченото в чл. 3.1.</p> <p>2.6. В случай на промяна в банковата сметка по чл. 2.5, крайният получател се задължава в срок не по-дълъг от 5 дни да уведоми СНД за промяната с нова Финансова идентификационна форма.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <p>Предлагам в УИ да се опише как КП трябва да уведоми СНД и чрез какви функционалности на ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ, защото това действие не е пояснено в документите по процедурата.</p> <p>Вариант 2 (само окончателно плащане):</p> <p>КП е отговорен за представяне на ФТО в срок при спазване на условията на действащите нормативни актове към момента на изпълнение на Договора. В случай на изменение на нормативните актове, измененията се прилагат между страните от датата на издаването им.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <p>Предлагам текста „В случай на изменение на нормативните актове, измененията се прилагат между страните от датата на издаването им“ да отпадне за да има предвидимост на условията за изпълнение на договора и да се прилагат актовете със съдържание, което е било към датата на подписване на договора.</p> <p>3.2. В случаите, когато плащането на безвъзмездното финансиране по чл. 2.1. от настоящия договор се извършва на няколко вноски (траншове), помощта и допустимите разходи се сконтират към техния размер към момента на предоставянето на помощта в съответствие с чл. 3, пар. 6 от Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>По процедурата не са налице специфични изисквания, отнасящи се до уведомяването на СНД относно банковата сметка, по която ще бъдат извършвани плащанията по инвестицията, различни от реда за провеждане на кореспонденция от страна на бенефициентите - чрез модул „Кореспонденция“ на ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ, както е описано в Ръководството за потребителя за модул „Е-Управление на проекти“, което можете да намерите на следния интернет адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/Report/s/Home/Manual">https://eumis2020.government.bg/Report/s/Home/Manual</a>.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p> <p>СНД уточнява, че „действащите нормативни актове към момента на изпълнение на Договора“ обхващат всички приложими действащи нормативни актове към момента на изпълнение на договора за финансиране, сключен между Структурата за наблюдение и докладване и крайния получател, които регламентират правилата и изискванията за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост. В случай на промяна в нормативните актове, измененията се прилагат между страните от датата на издаването им, като ангажимент на крайния</p>

	<p>Предлагам СНД да поясни чрез УИ процедурата за скотиране, защото е част от договора, но липсва информация за нея и как ще се осъществява.</p> <p>3.5.2. В случай на противоречие между разпоредбите на Приложенията и тези на Договора, с предимство се прилагат разпоредбите на Договора. В случай на противоречие между разпоредбите на Приложение II и тези на другите приложения към настоящия договор, с предимство се прилагат разпоредбите на Приложение II към настоящия договор.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i> Предлагам абзацът да се допълни с текст на приоритет на текстовете на договора пред такива от Приложение II, защото предложеното съдържание не дава яснота за такава ситуация и може да води до предимство на Приложение II пред договора.</p> <p>3.6. Други условия, отнасящи се до Предложението:</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i> Предлагам СНД да коригира Приложение II с текстовете от подточки 3.6.1 – 3.6.3, защото не е приемливо с договор да се прави изменение на приложение към него, на което се основа самия договор. Полученото циркуляционно обръщение между договор и приложение и обратно към договора само ще води до объркване и рискове от неизпълнение на задължения от страна на КП.</p> <p>3.6.1. Чл. 1.5 от Приложение II към настоящия договор се допълва, както следва: При избор на изпълнител/и Крайният получател задължително прилага разпоредбите на националното законодателство за условията и реда за определяне на изпълнител от страна на крайните получатели. Всички указания, давани от СНД във връзка с изпълнението на договорите за финансиране, са задължителни за крайните получатели.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i> Предлагам СНД да обоснове как с предложени текст за допълване на приложение II ще се постигне по-голяма яснота, защото са ползвани общи текстове „прилага разпоредбите на националното законодателство“ без конкретни нормативни актове.</p>	<p>получател е да удостовери пред СНД спазването на приложимото законодателство, включително на всички изменения на приложимите нормативни актове към момента на изпълнение на договора за финансиране.</p> <p>Невключването на гореописаната хипотеза, свързана с потенциални изменения в нормативната и поднормативната база, би поставило под въпрос законосъобразността на процедурата и съответно допустимостта на направените разходи по нея.</p> <p><b>3. Предложението не се приема.</b></p> <p>При извършване на окончателно плащане СНД ще осъществява проверка дали скотираната стойност на безвъзмездното финансиране към скотираната стойност на допустимите разходи е в рамките на допустимия интензитет, който по настоящата процедура е в размер на 100 % от общо допустимите разходи по инвестицията. В случай на необходимост, СНД ще предостави необходимите разяснения на кандидатите относно „процедурата за скотиране“ по реда на чл. 5, ал. 7 и ал. 8 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на Структурата за наблюдение и докладване (СНД) на Програмата за икономическа трансформация (ПИТ) по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p> <p><b>4. Предложението не се приема.</b></p>
--	---	--

			<p>СНД счита, че текстът: „В случай на противоречие между разпоредбите на Приложенията и тези на Договора, с предимство се прилагат разпоредбите на Договора“ е коректен и не поражда неясноти относно приоритетното прилагане на разпоредбите на Договора спрямо тези на приложенията към него, включително на Приложение II.</p> <p><b>5. и 6. Предложенията не се приемат.</b></p> <p>СНД счита, че т. 3.6.1, т. 3.6.2 и т. 3.6.3 (в чл. 3 от Договора) са коректно формулирани в образа на Договор за финансиране по ПИТ към НПВУ по процедурата – Приложение 15 към проекта на Условиата за изпълнение.</p>
50	27.09.2022г.	<p>Приложение 15 ДОГОВОР</p> <p>3.6.8. Крайният получател поема задължение за събиране и въвеждане в ИС за ПВУ на данни съгласно посоченото в чл. 22, параграф 2, буква „г“ на Регламент (ЕС) 2021/241 за създаване на МВУ.</p> <p><b>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</b></p> <p>Текстът на чл. 22, параграф 2, буква „г“ на Регламент (ЕС) 2021/241 е:</p> <p>г) за целите на одита и контрола и за предоставяне на сравнима информация за използването на средства във връзка с мерките за изпълнението на реформи и инвестиционни проекти съгласно плана за възстановяване и устойчивост да събират следните стандартизирани категории данни и да осигуряват достъп до тях:</p> <p>i) име на крайния получател на средствата;</p> <p>ii) име на изпълнителя и подизпълнителя, когато крайният получател на средствата е възлагащ орган в съответствие с правото на Съюза или с националното право в областта на обществените поръчки;</p> <p>iii) собствено(и) име(на), фамилно(и) име(на) и дата на раждане на действителния(те) собственик(ци) на получателя на средствата или на изпълнителя по смисъла на член 3, точка 6 от Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета (26);</p> <p>iv) списък на всички мерки за изпълнението на реформи и инвестиционни</p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Коментарът не съдържа предложение от компетенциите на СНД, доколкото СНД на ПИТ по НПВУ не отговаря за администрирането и/или надграждането на функционалности на ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ.</p> <p>В случаите, когато дадена информация вече е налична в ИСМ – ИСУН 2020 и съществува функционалност същата да бъде прехвърлена автоматично в други раздели за целите на отчитане, посоченото ще бъде извършвано. Обръщаме внимание, че данни за избран изпълнител и подизпълнител не са налични нито в рамките на проектното предложение, нито в договора, който се сключва с крайния получател предвид спецификата на този вид дейност.</p> <p><b>2. Предложението се приема по принцип.</b></p>

		<p>проекти по плана за възстановяване и устойчивост с общия размер на публичното финансиране на тези мерки, като се посочва размерът на средствата, изплатени по линия на Механизма и на други фондове на Съюза;</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i>          Всички данни по точки I, iii и iv следва да бъдат налични в ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ, въз основа на данните от проектното предложение и договора. Предлагам точката да отпадне, а данните да се попълват автоматично чрез функционалност на ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ, с което ще се намали административната тежест върху КП.</p> <p>РЪКОВОДИТЕЛ НА СТРУКТУРАТА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ И ДОКЛАДВАНЕ          .....          [подпис]</p> <p>ЗА КРАЙНИЯ ПОЛУЧАТЕЛ          .....          [подпис]</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i>          Предлагам мястото за подпис и текста „[подпис]“ да отпадне, защото договърът ще се подписва с КЕП, а при някои от програмни продукти за подписване няма възможност да се избира мястото за поставяне на сигнатурата на подписа.</p>	<p>Предложението ще бъде взето предвид по целесъобразност преди предоставяне на договорите за финансиране за подпис от страна на крайните получатели.</p>
51	28.09.2022г.	<p>Приложение 16 Общи условия</p> <p>1.7. Крайният получател гарантира, че условията, приложими към него по силата на членове 1.1, 1.2, 1.5, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 14 и 15 от настоящите Общи условия, се отнасят и до неговите партньори, а условията по членове 3, 4, 5, 6, 11.3 „б“ и чл. 14 от настоящите Общи условия, до всички негови изпълнители. Поради това крайният получател е длъжен да включи разпоредби в този смисъл в договорите, които сключва с тези лица.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i>          1. Предлагам от члена да отпаднат задълженията към крайни изпълнители на КП по членове 3, 4.1, 11.3 „б“ и 14. Ако предложението не се приеме са приложими следните точки по настоящото предложение;</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>СНД счита, че предложенията са в противоречие с принципите на добро финансово управление и прозрачност, определени в Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение №</p>

		<p>2. Предлагам СНД да обоснове задължението за осъществяване на контрол от КП върху негови изпълнители по член 3, където текстовете са еднозначни за СНД и КП спрямо търсенето на отговорност. Ако няма такива основание предлагам члена да отпадне от точката;</p> <p>3. Предлагам СНД да обоснове задължението за осъществяване на контрол от КП върху негови изпълнители по член 4.1 и ако няма такива основание предлагам члена да отпадне от точката:</p> <p>а. Какви са условията, при които изпълнителят ще бъде в „конфликт на интереси“ и спрямо кого се прилагат тези условия? Прилага ли се ограничението спрямо негови контрагенти и ако да- как следва да се налага при неговата независимост за осъществяване на стопанска инициатива?</p> <p>б. Какви са условията, при които изпълнителят ще бъде във „свързаност“ и спрямо кого се прилагат тези условия?</p> <p>с. Предлагам СНД да обоснове задължението за осъществяване на контрол от КП върху негови изпълнители по член 6, където текстовете са еднозначни за КП спрямо търсенето на отговорност. Ако няма такива основание предлагам члена да отпадне от точката или в противен случай- какви мерки за публичност и под каква форма трябва да прилага изпълнителя?</p> <p>4. Предлагам СНД да обоснове задължението за осъществяване на контрол от КП върху негови изпълнители по член 11.3 „б“, където текстовете са еднозначни за КП спрямо прекратяване на договора за финансиране. Ако няма такива основание предлагам члена да отпадне от точката или в противен случай- СНД да обоснове как реално такъв контрол в период на изпълнение на договора за финансиране може да се управлява от КП за да не доведе до прекратяването му заради осъждане на управител или лице с правомощия за представителство на изпълнителя е осъдено;</p> <p>5. Предлагам СНД да обоснове задължението за осъществяване на контрол от КП върху негови изпълнители по член 14, където текстовете са еднозначни за КП спрямо счетоводната отчетност. Ако няма такива основание предлагам члена да отпадне от точката или в противен случай- СНД да обясни как реално може да се осъществява контрол и вменяване на задължения върху изпълнител по отношение на неговата счетоводна отчетност?</p>	<p>541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 (ОВ, L 193/1 от 30 юли 2018 г.), както и с изискването при предоставянето на средства от МВУ и при тяхното разходване да не се допуска конфликт на интереси по смисъла на чл. 61 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046.</p> <p>В допълнение, в коментара се съдържат и въпроси, като в тази връзка следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p>
52	28.09.2022г.	<p>Приложение 16 Общи условия</p> <p>1.8. В срок от пет години от окончателното плащане към крайния получател или</p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p>

		<p>три години от окончателното плащане към МСП, инвестицията се поддържа в региона получател и съответно не се допуска: прекратяване на производствена дейност, промяна на собствеността на активите (включително преотстъпване и/или отдаване под наем на трети лица), както и значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение на проекта и която би довела до подмяна на неговите първоначални цели. При неизпълнение на това задължение безвъзмездната финансова помощ се възстановява от крайния получател.</p> <p>Спазването на горното задължение ще бъде проверявано от СНД чрез извършване на проверки на място, включително внезапни, и/или изискване на документи за установяване на обстоятелствата дали съответният актив се използва на определеното място и за целите на проекта, както и дали е в производствена експлоатация.</p> <p><b>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предлагам СНД да определи еднозначно срока по точката, спрямо настоящата процедура и да уеднакви всички текстове, които са свързани с това в УИ;</li> <li>2. Предлагам СНД да обоснове как се идентифицира еднозначно „региона получател“;</li> <li>3. Предлагам СНД да обоснове приложима ли е точката при проекти за услуги или само за производство, защото по настоящата процедура ще има изпълнители, които предлагат само услуги;</li> <li>4. Предлагам СНД да даде определение за „значителна промяна“- характеристики и количествени показатели, по които ще се оценява тази промяна;</li> <li>5. Предлагам СНД да даде определение за „производствена експлоатация“- характеристики и количествени показатели, по които ще се оценява това обстоятелство.</li> </ol>	<p>Съгласно чл. 3.6.2. от образеца на Договор за финансиране по ПИТ към НПВУ (Приложение 15 към окончателните Условия за изпълнение):</p> <p>„Чл. 1.8 от Приложение II към настоящия договор се изменя, както следва:</p> <p>Услугите/решенията в областта на информационните и комуникационни технологии, придобити по предложенията за изпълнение на инвестиции следва да се ползват/поддържат от предприятието - краен получател най-малко една година от окончателното плащане. При неизпълнение на това задължение безвъзмездното финансиране се възстановява от крайния получател.</p> <p>Спазването на горното задължение ще бъде проверявано от СНД чрез извършване на проверки на място, включително внезапни, и/или изискване на документи за установяване на обстоятелствата дали съответната услуга/решение се ползва/се поддържа от предприятието - краен получател за целите на изпълнението на инвестицията и съгласно договора за финансиране“.</p>
53	28.09.2022г.	<p>Приложение 16 Общи условия</p> <p>2.1. Крайният получател се задължава да предоставя на СНД и/или упълномощените от него лица, както и на всички национални и европейски проверяващи и одитиращи органи, цялата изисквана информация относно изпълнението на проекта в изрично определен срок.</p> <p><b>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</b></p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Видно от цитирания в предложението текст, срокът за представяне на изискваната информация относно изпълнението на инвестицията за всеки конкретен случай, ще бъде определян от съответния орган, за което</p>

	<p>Предлагам СНД да определи минимален срок, под който не може да се иска предоставяне на информацията, за да не се дава възможност за корупционни практики във връзка с невъзможността за изпълнение на задължението от КП.</p> <p>2.1. Втори абзац. СНД и/или упълномощените от него лица, както и всички национални и европейски проверяващи и одитиращи органи имат право да изискват и друга допълнителна информация по всяко време. Информацията се предоставя в срок до пет работни дни от получаване на искането за информация или в друг срок, определен от посочените органи.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i> Предлагам СНД да уточни, че се предоставя „друга допълнителна информация“, която е свързана с изпълнението на проекта, защото в противен случай КП ще бъде длъжен да предоставя информация, която няма връзка с проекта, а например е търговска тайна.</p> <p>2.3. Страна по договора, извършила или възложила извършване на оценка в рамките на проекта, предоставя копие от доклада за оценката на другата страна.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i> Предлагам СНД да поясни, че предоставянето е задължително и копие се предоставя на хартиен носител или в електронен формат, подписан с КЕП.</p> <p>2.4. Не могат да бъдат извършвани окончателни плащания преди одобрение на разходите, както и преди проведените процедури за възлагане да бъдат проверени за съответствие със законодателството и договора за финансиране. За целта крайният получател се задължава в срок до пет работни дни след сключването на договор с избран изпълнител, да уведоми писмено СНД и да представи документите по възлагането за проверка.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i> Предлагам СНД да поясни приложимостта за целите на настоящата процедура текста „За целта крайният получател се задължава в срок до пет работни дни след сключването на договор с избран изпълнител, да уведоми писмено СНД и да представи документите по възлагането за проверка“ след подаване на проектното предложение и преди подписване на договор за него.</p> <p>4.3. При възлагане изпълнението на дейности по проекта на външни</p>	<p>крайният получател ще бъде своевременно уведомен.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b> В предходния абзац изрично е посочено, че изискваната информация е „относно изпълнението на проекта“.</p> <p><b>3. Предложението не се приема.</b> Форматът на доклада, цитиран в предложението, е по преценка на страната по договора, извършила или възложила извършването на оценка в рамките на проекта.</p> <p><b>4. Предложението не се приема.</b> Кандидатът няма ангажимент да уведомява писмено Структурата за наблюдение и докладване и да представя документите по възлагането за проверка след подаване на предложение за изпълнение на инвестиция и преди сключване на договор за финансиране. Цитираното в предложението задължение на крайния получател произтича от чл. 2.4 от Общите условия към Договора за финансиране по Програмата за икономическа трансформация към Националния план за възстановяване и устойчивост (Приложение 16 към Условията за изпълнение) и в тази връзка е приложимо след сключване на договор за финансиране.</p> <p><b>5. Предложението не се приема.</b> Структурата за наблюдение и докладване няма нормативно установено задължение и/или ангажимент да предоставя, и/или да</p>
--	---	--

		<p>изпълнители, крайният получател следва да спазва следните изисквания:</p> <p><b>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</b></p> <p>1. Предлагам СНД да публикува на нарочна web страница, като посочи връзката към нея, пълен списък на лицата, които да се допълва и актуализира през периода на изпълнение на проекти по процедира, с всички лица, които са в трудови или служебни правоотношение с СНД, докато заема съответната длъжност и една година след напускането ѝ. Предлагам списъкът да съдържа име, презиме, фамилия, ЕГН, длъжност, дата на назначаване и дата на напускане(когато е приложимо);</p> <p>2. Ако предходната точка не се приеме предлагам СНД да обоснове начина, по който КП ще може да осъществява този контрол, включително и с методически указания.</p>	<p>оповестява публично списък на лица, които са в трудови или служебни правоотношения със СНД. Спазването на задълженията, цитирани в коментара е отговорност и ангажимент на крайния получател. Посоченото следва да бъде отчетено от страна потенциалните кандидати при вземането на решение за подаване на предложение за изпълнение на инвестиция по настоящата процедура.</p> <p>Допълнително описаният от Вас подход е в нарушение на изискванията за защита на личните данни.</p>
54	28.09.2022г.	<p>Приложение 16 Общи условия</p> <p>6.1. Втори абзац. Крайните получатели са длъжни посочват произхода и да осигуряват видимост на финансирането от Съюза, включително чрез поставяне на емблемата на Съюза и на подходящо указание за финансирането, например „финансирано от Европейския съюз – NextGenerationEU“, по-специално когато популяризират действията и резултатите от тях, като предоставят последователна, ефективна и пропорционална целева информация на различни видове публика, включително медиите и обществеността.</p> <p><b>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</b></p> <p>1. Предлагам СНД да поясни „последователна целева информация“ за целите на настоящата процедура;</p> <p>2. Предлагам СНД да поясни „ефективна целева информация“ за целите на настоящата процедура;</p> <p>3. Предлагам СНД да поясни „пропорционална целева информация“ за целите на настоящата процедура;</p> <p>4. Предлагам СНД да поясни „различни видове публика“ за целите на настоящата процедура- да се изброят видовете публика, която задължително трябва да бъде информирани.</p> <p>6.2. Крайният получател упълномощава СНД, националните проверяващи и одитиращи органи, Европейската комисия, Европейската служба за борба с измамите, Европейската сметна палата и външните одитори да публикуват</p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>За целите на настоящата процедура не са възприети специфични определения за „последователна целева информация“, „ефективна целева информация“, „пропорционална целева информация“ и „различни видове публика“, различни от общоприетите разбирания за цитираните понятия. По тази причина, СНД счита, че включването на определения за тях би породило допълнителни въпроси и/или неясноти за потенциалните кандидати.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p> <p>Посочената от СНД информация е достатъчна и не се налага нейното допълване с допълнителните данни (информация), посочени в предложението.</p> <p><b>3. и 4. Предложенията не се приемат.</b></p> <p>Съгласно проекта на Условия за изпълнение, публикувани за обществено обсъждане:</p>



	<p>неговото наименование и адрес, предназначението на отпуснатата безвъзмездна финансова помощ, максималния размер на помощта и съотношението на финансиране на допустимите разходи по проекта.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <p>Предлагам СНД да разшири обхвата на публикуваната информация, като включи и:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Номер на проекта или договора</li> <li>• Правна форма</li> <li>• ЕИК</li> <li>• Седалище, вместо адрес</li> <li>• Предмет на проекта</li> <li>• Цел на проекта</li> </ul> <p>8.2. При изменение по инициатива на крайния получател, той трябва да представи искане за изменение на проекта на вниманието на СНД най-късно в едномесечен срок преди датата на влизане в сила на исканото изменение, освен ако са налице особени обстоятелства, надлежно обосновани от крайния получател и приети от СНД. СНД се произнася в срок до 15 работни дни от получаване на искането, като си запазва правото да откаже исканото изменение на договора, както и да изисква допълнителни пояснения и документи, обосноваващи исканото изменение.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предлагам СНД да опише реда и функционалността на в ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ, чрез която КП инициира искането за изменение на договора или приложенията към него;</li> <li>2. Предлагам СНД да поясни от коя дата започва срока за произнасяне- подаване на искането чрез ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ или от датата на отваряне на искането за разглеждане от СНД;</li> <li>3. Предлагам СНД да поясни минималния срок преди изтичане на срока на договора, в който КП може да подаде искане за неговото изменение;</li> <li>4. Предлагам СНД да поясни с какъв вид документ се произнася СНД във връзка с реда за обжалване по АПК.</li> </ol>	<p>„Цялата кореспонденция между крайните получатели и СНД се осъществява посредством ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ“. По процедурата не са налице допълнителни ограничения и/или специфични изисквания, отнасящи се до представянето на искане за изменение на договор по инициатива на крайния получател, различни от тези, описани в Ръководството за потребителя за модул „Е-Управление на проекти“, което можете да намерите на следния интернет адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/Report/s/Home/Manual">https://eumis2020.government.bg/Report/s/Home/Manual</a>.</p> <p>Не на последно място СНД ще изготви нарочно ръководство за изпълнение на договорите по настоящата процедура, което ще включва и указания относно описаната от Вас хипотеза.</p> <p>В допълнение, част от коментарите съдържат въпроси, като в тази връзка следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на Структурата за наблюдение и докладване (СНД) на Програмата за икономическа трансформация (ПИТ) по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p>
--	--	--

		<p>8.3. а) Промяна на първоначалните стойности на конкретните разходи, посочени в бюджета на проекта, когато се извършва преразпределение на средствата, водещо до увеличаване или намаляване с повече от 15% на договорените в бюджета стойности по „типове разходи“, както и разделянето, окрупняването и отпадането на конкретни разходи (видове разходи). Крайният получател няма право да приложи изменението преди да бъде одобрено от СНД и да бъде сключено допълнително споразумение.</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <p>Предлагам СНД да поясни приложимостта на буквата за целите на настоящата процедура при договора с изпълнител по-висока с над 15% цена за „типов разход“.</p>	
55	28.09.2022г.	<p>Приложение 16 Общи условия</p> <p>8.4. При настъпване на необходимост от промяна на посочените в настоящия член обстоятелства, крайният получател следва да уведоми незабавно СНД и да обоснове необходимостта от извършване на съответната промяна, като допълнително споразумение не се подписва. Крайният получател има право да приложи изменението, за което писмено е уведомил СНД, който от своя страна може да възрази в срок от 15 работни дни от получаване на писменото уведомление, а в случаите на допълнително изискани пояснения и документи – от тяхното получаване. Посоченият ред се прилага в следните случаи:</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предлагам СНД да опише реда и функционалността на в ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ, чрез която КП инициира искането за изменение на договора или приложенията към него;</li> <li>2. Предлагам СНД да поясни от коя дата започва срока за произнасяне- подаване на искането чрез ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ или от датата на отваряне на искането за разглеждане от СНД;</li> <li>3. Предлагам СНД да поясни минималния срок преди изтичане на срока на договора, в който КП може да подаде искане за неговото изменение;</li> <li>4. Предлагам СНД да поясни с какъв вид документ се произнася СНД във връзка с реда за обжалване по АПК;</li> <li>5. Предлагам букви „г“ да се прехвърли в член 8.3, защото е свързана с промени в договорени текстове в договора.</li> </ol>	<p><b>1., 2. и 3. Предложенията не се приемат.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 54, т. 3 и т. 4.</p>

		<p>8.6. Допълнително споразумение не се сключва, но крайният получател е длъжен да уведоми СНД, като изменението на проекта влиза в сила след получаване на съгласие от страна на СНД, който се произнася в срок до 15 работни дни от получаване на уведомлението, съответно от получаването на допълнително изискани пояснения и/или документи, при промяна на следните обстоятелства:</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предлагам СНД да опише реда и функционалността на в ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ, чрез която КП инициира искането за изменение на договора или приложенията към него;</li> <li>2. Предлагам СНД да поясни от коя дата започва срока за произнасяне- подаване на искането чрез ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ или от датата на отваряне на искането за разглеждане от СНД;</li> <li>3. Предлагам СНД да поясни минималния срок преди изтичане на срока на договора, в който КП може да подаде искане за неговото изменение;</li> <li>4. Предлагам СНД да поясни с какъв вид документ се произнася СНД във връзка с реда за обжалване по АПК;</li> </ol> <p>13.1. е) разходите са отразени в счетоводната документация на крайния получател чрез отделни счетоводни аналитични сметки, съдържащи № на договора за безвъзмездна помощ или в отделна счетоводна система с утвърдени сметки за отчитане на разходи по договора за финансиране;</p> <p><i>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</i></p> <p>Предлагам СНД да поясни изискванията за отразяването на разходи, които не са за сметка на проекта, защото са над договорените цените по „типове разходи“ и които са за сметка на КП.</p>	
56	28.09.2022г.	<p>Приложение 16 Общи условия</p> <p>13.2. а) СНД може да спре срока за произнасяне по дадено искане за плащане/отчет, като уведоми писмено крайния получател, че искането/отчетът не може да бъде одобрен и са необходими разяснения, корекции и/или допълнителна информация. В такива случаи СНД може да изиска разяснения, корекции и/или допълнителна информация, които трябва да бъдат представени в срок, определен от СНД.</p> <p>б) В случаите, когато се извършват допълнителни проверки (включително</p>	<p><b>1. и 2. Коментарите не съдържат предложения.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на Структурата за наблюдение и докладване</p>

	<p>проверки на място), при които от крайния получател не се изискват допълнителни разяснения, корекции или допълнителна информация, срокът за преглед, плащане на ФТО може да бъде спряен до приключване на проверката, за което СНД уведомява писмено крайния получател. В случай, че за вземането на решение от страна на СНД е необходимо становище от друг орган, срокът за вземане на решение се удължава с нормативно определения срок за издаване на съответния документ. Срокът за преглед и одобрение на отчета продължава да тече от датата на изпращане на уведомлението до крайния получател за приключване на проверката от страна на СНД.</p> <p>в) При случаи на установени нередности или данни за такива, СНД има право да спре плащанията до изясняване на обстоятелствата, свързани с нередността, за което уведомява писмено крайния получател.</p> <p><b>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</b></p> <p>Предлагам СНД да поясни с какъв вид документ се произнася по букви „а“, „б“ и „в“ във връзка с реда за обжалване по АПК.</p> <p>13.3. Сроковете за извършване на плащанията, изтичат в деня на нареждането на сумата от банковата сметка на СНД по банковата сметка на крайния получател. Без да се накърнява правилото на чл. 11.7 от настоящите Общи условия, СНД има право да спре този срок, като уведоми крайния получател, че искането за извършване на плащане е неприемливо поради факта, че заявената сума е недължима или поради това, че не са представени подходящи разходооправдателни документи, или защото намира за необходимо да предприеме допълнителни проверки, вкл. проверки на място, за да се увери, че посочените разходи са допустими. Срокът за плащане започва да тече отново от датата, на която е регистрирано правилно съставено искане за извършване на плащане.</p> <p><b>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</b></p> <p>Предлагам СНД да поясни с какъв вид документ се произнася СНД във връзка с реда за обжалване по АПК;</p> <p>Крайният получател се задължава да възстанови на СНД всички получени средства по договора и в случай, че три или повече пъти не е осигурил достъп или не е намерен на местоизпълнението по договора без обективни причини.</p>	<p>(СНД) на Програмата за икономическа трансформация (ПИТ) по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p> <p><b>3. Предложението не се приема.</b></p> <p>Съгласно чл. 16.3 от Общите условия към Договорите за финансиране по Програмата за икономическа трансформация от Националния план за възстановяване и устойчивост (Приложение 16 към Условието за изпълнение): „Крайният получател се задължава да възстанови на СНД всички получени средства по договора и в случай, че три или повече пъти не е осигурил достъп или не е намерен на местоизпълнението по договора без обективни причини“. Удостоверяването на посочените обстоятелства, включително на цитираната в запитването Ви хипотеза, че крайният получател „не е намерен на местоизпълнението по договора“ е изцяло ангажимент на Структурата за наблюдение и докладване, като при възникване на кое да е от посочените обстоятелства, крайният получател ще бъде своевременно уведомен посредством приложимите документи по преценка на СНД и съобразно конкретния случай относно последващите действия, които следва да бъдат предприети по възстановяване на СНД на всички получени средства по договора.</p>
--	--	--

		<p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</p> <p>1. Предлагам СНД да мотивира с какви документи и чрез какви лица/свидетели се удостоверява всяко едно от трите обстоятелства за не осигуряване на достъп;</p> <p>2. Предлагам СНД да поясни какво има в предвид под „не е намерен на местоизпълнението по договора“ за целите на настоящата процедура, защото КП не е физическо лице и следва да се определи кръг от такива лица, за които се твърди, че не присъстват, като се отчита и задълженията, които имат за осъществяване на стопанската дейност на КП.</p>	
57	28.09.2022г.	<p>Здравейте,</p> <p>във връзка с принципа за „ненанасяне на значителни вреди“ и по предложението НЕ се подкрепят:</p> <p>i) дейностите и активите, свързани с изкопаеми горива, включително използване надолу по веригата;</p> <p>да се разбира ли, че дружества с дейност търговия с горива на дребно към населението не са допустими за финансиране?</p>	<p><b>Коментарът не съдържа предложение.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите аналогични въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p>
58	28.09.2022г.	<p>Привет може ли да потвърдите:</p> <p>1. Процедурата BG-RRP-3.005 е отворена за предприятия с код 6530 (ПОД).</p> <p>2. В случай, че процедурата е отворена за Пенсионно осигурителни дружества, освен нетен оборот и активи, имате ли изисквания към управляваните средства на различните фондове?</p> <p>3. Може ли повече информация за избора на подизпълнители, примерно за разработка на корпоративен уебсайт?</p> <p>Поздрави.</p>	<p><b>Коментарите не съдържат предложения.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p>

59	28.09.2022г.	<p>Здравейте,</p> <p>В списъка с допустимите услуги – „Маркетинг в социални медии (social media marketing), включително управление на PPC (pay-per-click) реклама“ не става ясно дали е допустимо само заплащане на управлението на маркетинговата кампания от външен изпълнител или се покриват и разходите по самата реклама Pay Per Click, които се плащат на социалните мрежи.</p> <p>Не става ясно също дали е допустимо кандидата сам да управлява рекламната си кампания (ако притежава служител, който има опит в управлението на рекламни кампании в социалните мрежи) и да отчита като допустим разход фактурите от социалните мрежи за извършената реклама.</p> <p>В случай, че кандидата получи услуга, свързана с маркетинг и реклама в социалните мрежи, крайния резултат не се измерва с приемо-предавателен протокол, защото кандидата не получава физически продукт, а само извършена услуга. Не става ясно как се доказва изпълнение на дейността след като няма физическо приемане на нещо както е при внедряване на софтуер.</p> <p>Поздрави.</p>	<p><b>Коментарът не съдържа предложение.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p>
60	28.09.2022г.	<p>Какъв е процесът по включване на фирма като одобрен доставчик на ИКТ услуги по програмата?</p>	<p><b>Коментарът не съдържа предложение.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bfcad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p>
61	28.09.2022г.	<p>Кандидатите по процедурата трябва да отговарят на Критерий 6 от т. 11.1 Критерии за допустимост на кандидатите, а именно:</p> <p>- кандидатите трябва да са заявили подкрепа за основната си икономическа дейност съгласно Класификацията на икономическите дейности – КИД-2008.</p> <p>Кандидатите трябва да отговарят и кумулативно на другите условия на</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД по Предложение № 31, т. 1.</p>

процедурата. Един от тях е да са реализирали определени нетни приходи от продажби за 2021 финансова година в зависимост от категорията на предприятието. За определяне на основната икономическа дейност на дадено предприятие НСИ използва показателя „Нетни приходи от продажби“. Когато дадена стопанска единица изпълнява например две дейности и някоя от тях формира повече от 50% от нетните приходи, то тя се води основна. Ако дадено микропредприятие, кандидатства по процедурата трябва да има минимум 41 000 лева нетни приходи от продажби за 2021 година. Тук обаче трябва да се отбележи, че е възможно част от тези 41 000 лева да са формирани от приходите за продажби на две дейности - например от основната дейност в размер на 21 000 лева и допълнителната дейност в размер на 20 000 лева. Това означава, че голяма част от оборота на фирмата е реализиран от допълнителната дейност, която е възможно да се превърне в основна следващата година или години, ако се инвестира в нейното развитие. Процедурата не позволява на кандидатите да посочат друг код на проекта, различен от основната икономическа дейност. Разнообразяването с допълнителни икономически дейности в микропредприятията е важен фактор, който допринася за устойчивостта и растежа им в икономиката и допринася за стабилността им. В тази посока е насочена и подкрепата, описана в НПВУ - създаване на потенциал за запазване на съществуващи и навлизане на нови пазари и като резултат подобряване на пазарното присъствие в посока възстановяване и растеж. Настоящата процедура споменава, че новите технологии и решения, базирани на ИКТ следва да допринасят за подобряване на пазарното присъствие на предприятията, както и на потенциала им за устойчивост и растеж.

Предлага се да се даде възможност на микропредприятията да кандидатстват с код различен от основната икономическа дейност. Микропредприятията са тези най-често изложени на риск от загуба на пазарно присъствие и са най-уязвими на икономическите промени.

За да не се създава неравнопоставеност и по-добри условия за микропредприятията при кандидатстване, могат да се въведат ограничения. Кандидатите трябва да изберат дейността, за която ще кандидатстват - само за основна или само за дейността, посочена в проекта. За да бъде допустим кандидатът той да развива допълнителната дейност (ако кандидатства за нея) в национални и регионални приоритетни сектори, съгласно НСМСП 2021-2027. Кандидатите избрали дейност, различна от основната няма да имат право да кандидатстват за разходи, свързани с основната дейност. Изборът на допълнителна дейност ще ограничава кандидатите да залагат в проектите си само

		<p>разходи, посочени в Група I от Приложение 12. Платформите от тази група, както и интернет маркетинга са основните инструменти за популяризиране/рекламиране на дейността и допринасят пряко за подобряване на пазарното присъствие и атакуване на нови пазари от предприятията(цели на НПВУ). Ще е справедливо да се заложи и друго ограничение за кандидатите с допълнителна дейност, а именно максимален праг на безвъзмездното финансиране до 10 000 лева.</p> <p>С подобна промяна на условията за кандидатстване или с близка до нея (модифицирана от управляващия орган) всеки кандидат ще прецени дали има интерес да кандидатства за основна дейност, или ще кандидатства само за допълнителна дейност за услуги от Група I и то за дейности в приоритетните сектори. По този начин ще се стимулират допълнителните дейности само на тези предприятия, които реално желаят да инвестират в тях, като това ще допринесе и за постигане на целите на НПВУ.</p>	
62	28.09.2022г.	<p>Съгласно Решение №4673/13.07.21г. по адм. д. №4697/20г. на АССГ, потв. от ВАС с Решение №4016/27.04.22г. по адм.д.№12302/21г., изключването на адвокатите и адвокатските дружества (АдвД) от кръга на допустимите кандидати е НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.</p> <p>И по настоящата програма се финансират разходи за дейности, необходими за работата на всеки адвокат/АдвД, но за пореден път средства за тях се отпускат САМО на преките конкуренти на адвокатите/АдвД – регистрираните по Търговския закон (ТЗ) дружества, предоставящи правни консултации. Изцяло попадащи в обхвата на целите на програмата и очакваните ефекти от нея по отношение на адвокати/АдвД са:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Създаване на корпоративен уебсайт с политика за поверителност на лични данни и бисквитки в съотв. с европейското законодателство, SSL сертификат и др. –Много адвокати нямат възможност да заделят средства за осигуряване на посочените вече задължителни елементи на всеки модерен уебсайт, макар чл.42, ал.4 от Законът за адвокатурата изрично да посочва, че адвокатите имат право на такъв;</li> <li>- Въвеждане на система за управление на взаимоотношенията с клиенти –много адвокати/АдвД искат да предлагат услугите си чрез он-лайн платформи. Такива платформи набират все по-голяма популярност в Европа и ЕК усилено промотира разработването и внедряването им, вкл. в сферата на правните услуги. Изключването на достъпа на адвокати/АдвД до финансовия ресурс за изграждането им е не само в пълен разрез с цялостната политика на ЕС и заложените от процедурата цели, но и пряко нарушава конкуренцията, доколкото</li> </ul>	<p><b>Предложението се приема частично.</b></p> <p>Като допустими кандидати по процедурата в т. 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условията за кандидатстване са включени и адвокатските дружества по смисъла на Закона за адвокатурата.</p> <p>Съгласно проекта на Условия за кандидатстване по процедурата, публикувани за обществено обсъждане, оценката на предложенията за изпълнение на инвестиции, е предвидено да се извършва въз основа на обективно проверими данни от Годишните отчети за дейността (ГОД) на предприятията, подавани ежегодно от тях към Националния статистически институт (НСИ) на основание чл. 20 от Закона за статистиката. За целите на настоящата процедура, тези данни включват: код на основна икономическа дейност, средносписъчен брой на персонала, обща стойност на приходите, обща стойност на разходите, разходи за амортизация и обезценка на дълготрайни материални и нематериални активи, нетни приходи от</p>



	<p>тези средства ще са достъпни за регистрираните по ТЗ конкуренти на адвокатите/АдвД;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Въвеждане на системи за управление на сигурността на информацията и защита на информацията в локална мрежа /разпознаване на пробиви, защита на сървъри и работни станции и др./ – защитата на адвокатската тайна и поверителната информация са от огромно значение именно за осъществяваната от адвокатите/АдвД дейност, но без всякакви мотиви точно те са лишени от достъп до необходимото за целта финансиране.</li> <li>- Израждане на система за архивиране на информацията – все по-належаща с оглед вменените на адвокатите и АдвД от GDPR задължения;</li> <li>- Изграждане на система за управление на съхранението и споделянето на информация – задължителна при работата в екип в АдвД и за адвокатите, които ползват секретари и сътрудници;</li> </ul> <p>В горните решения съдът вече постанови че изключването на АдвД от кръга на допустими кандидати само защото са регистрирани по ЗАДв, а не по ТЗ/ЗК заплашва да наруши конкуренцията, поставяйки конкурентите на адвокатите в по-благоприятно положение на пазара. В отговор на тезата на ГД ЕФК, че премахването на изискването за регистрация по ТЗ ще направи невъзможно изготвянето на обективни критерии и документация, съдът посочва, че рамката и целите на ОПИК е насърчаване на МСП, а в законната дефиниция подобен вид ограничаване на вида МСП в зависимост от регистрацията им по ТЗ или ЗК не е предвидено. Като житейски и правно нелогични определя съдът доводите за невъзможност или затруднения при извършването на проверки относно кандидатите, поради липсваща регистрация в ТР, при положение, че всички МСП, в това число и АдвД подават ГДД по ЗКПО, а броят на АдвД (ведно с този на адвокатите) е толкова пренебрежимо малък на фона на общия брой МСП, че подобни доводи не могат да бъдат кредитирани изобщо.</p> <p>Изключването на адвокатите и АдвД от кръга на допустимите кандидати само защото не са регистрирани по ТЗ или ЗК, е счетено от съда за дискриминационно, тъй като посредством него, едни субекти – регистрираните по ЗАДв МСП, неоправдано биват третирани по различен начин от регистрираните по ТЗ и ЗК техни конкуренти, единствено на база правно организационната им форма.</p> <p>Ето защо, от условието по т.11.1 от критериите за допустимост на кандидатите следва да отпадне подточка 1) „Да са търговци по смисъла на Търговския закон или Закона за кооперациите.“ или да се добави подточка, която да определя като</p>	<p>продажби, разходи за данъци от печалбата, разходи за други данъци, алтернативни на корпоративния данък, извлечени от ГОД на предприятията за съответната година.</p> <p>СНД извърши проверка относно възможността за извличане на горепосочените данни, източник на информация по критериите за оценка по процедурата и установи, че същите не се съдържат в Годишната данъчна декларация по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ), подавана от адвокатите, упражняващи адвокатска професия съгласно чл. 24 от Закона за адвокатурата. Не е налице и възможност за ползване на Годишната данъчна декларация като източник на данни, които да могат да бъдат „приравнени“, т.е. счетени за еквивалентни на данните от ГОД за целите на оценката по процедурата. Това ще възпрепятства извършването на равнопоставен, недискриминационен и прозрачен подбор на кандидатите и предложенията, поради липсата на възможност за прилагане на единни източници за проверка. По тази причина адвокатите като физически лица не са включени като допустими кандидати по процедурата.</p>
--	--	--

		допустими кандидати и адвокатите и адвокатските дружества.	
63	28.09.2022г.	<p>Относно критерий за допустимост на кандидатите т. 11.1, точка 4:</p> <p>Заложените критерии за приходи не по-малки от 41 000 за микропредприятие , след две години на Ковид ограничения и спад на продажби, ще бъдат пречка за много микропредприятия които реално са най-пострадали от кризата. Много от тях бяха ограничавани в работата си, или бяха неактивни през периода на Ковид пандемията.</p> <p>Не е ясно защо точно 41 000 лева? Никъде не срещнах обосновка на тази сума.</p> <p>Помощта за именно малкия семеен бизнес в процеса му на възстановяване през настоящата година, чрез неговата пълна дигитализация - софтуер, онлайн продажби и оптимизация, ще му позволи да се развие и се възстанови след последиците от Ковид кризата, каквато същност е целта на плана.</p> <p>Моето предложение е да се премахне този критерии за микропредприятия и поради неговата необоснованост и поради това, че именно най-пострадалите и борещи се за оцеляване ще бъдат изключени от Плана за възстановяване, а вместо него да се предвиди задължителен софтуер за управление на продажби който да бъде свързан с НАП (СУПТО) и осигуряване на поне едно ново работно място в продължение на една година след пълната реализация на проекта. Ефектът - подпомагане на най-малките и най-пострадали в кризата и максимално изсветляване на техния бизнес, а от там и на този на доставчиците им.</p> <p>Второто ми предложение е финансирането на нови онлайн магазини и тяхното оптимизиране да бъде насочено и към външни пазари, а не само към територията на страната, като изискваното двуезичие е само част от това решение.</p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля запознайте се със становището на СНД на ПИТ по Предложение № 7, т. 2.</p> <p><b>2. Посоченото в предложението е допустимо по процедурата, поради което не се налагат промени в Условието за кандидатстване</b> – по мярката не е налице ограничение по отношение на целевата група клиенти, която ще бъде таргетирана посредством онлайн магазин, създаден в рамките на инвестиция, одобрена за финансиране по процедурата</p>
64	29.09.2022г.	<p>УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ/ГОСПОДА,</p> <p>Във връзка с обявената за обществено обсъждане процедура BG-RRP-3.005 - Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия, правим следното предложение:</p> <p>Предлагаме да се коригира скалата по Критерий за оценка на качеството № 14 - Претеглен коефициент на рентабилност на EBITDA за 2019 г., 2020 г. и 2021 г. на кръгли/цели числа, а не на число и половина, както е публикувано за обществено обсъждане.</p> <p>Например в диапазона <math>&gt; 4,5 \%</math> и <math>\leq 6\%</math> за Претегленият коефициент на</p>	<p><b>Предложението се приема.</b></p> <p>Критерий „Претеглен коефициент на рентабилност на EBITDA за 2019 г., 2020 г. и 2021 г.“ е прецизиран в окончателния вариант на „Критериите и методологията за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции“ - Приложение 4 към Условието за кандидатстване по процедурата.</p> <p>В допълнение, моля запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по</p>

		<p>рентабилност на EBITDA на предприятието получава – 18 т. което е максималния точков актив по основния критерий за оценка, а при случай на претеглен коефициент на рентабилност на EBITDA на предприятието е <math>&gt; 3\%</math> и <math>\leq 4,5\%</math> - получава едва 2 т. „Ножицата“ е огромна за близки стойности на среднопретеглена EBITDA. По-справедливо би било диапазона да е от <math>&gt; 4</math> и <math>\leq 6\%</math>, в цели числа, за предприятия с не толкова висока стойност на EBITDA, поради намалени обороти в следствие на кризата от пандемията, но с обективна необходимост да получи подкрепа по НПВУ за внедряване на съвременни ИКТ решения в предприятието.</p> <p>Разликата при двата диапазона на среднопретеглена EBITDA на предприятието е минимална и незначителна, а при оценката за получаване на точките е значителна, драстична.</p> <p>Пример: Предприятие е реализирало среднопретеглена EBITDA на предприятието за разглежданите три години от 4, 45 % и респективно би получило 2 т., което е незначителен актив спрямо конкуренцията от големия брой кандидати, който се очаква да подадат предложения по процедурата. Това дружество, преценя, че е безсмислено да кандидатства по процедурата, с което се ограничават потенциални кандидати, а се фаворизират друга група кандидати със съвсем близка стойност на среднопретеглена EBITDA.</p>	Предложение № 5.
65	29.09.2022г.	<p>Здравейте,</p> <p>Съгласно Прил. 4 „Критерии за оценка“, критерий 14 „Претеглен коефициент на рентабилност на EBITDA за 2019 г., 2020 г. и 2021 г.“ предприятие с претеглен коефициент на рентабилност на EBITDA над 27 % би получило 3 от максимално възможни 18 т.</p> <p>Предприятието, което представлявам извършва дейност в сектор С, код 24.33 - "Студено формуване или прегъване на продукти от стомана". Смятам, че тези критерии на практика несправедливо ни лишават от възможността да получим безвъзмездно финансиране по настоящата процедура, защото предприятието е с претеглен к-т на EBITDA над 27 % и би получило общо 5 от 20 възможни точки.</p> <p>Смятам, че в настоящата усложнена икономическа и геополитическа обстановка е несправедливо подпомагането с приоритет на предприятия, с по-слаби икономически показатели за сметка на жизнеспособни и устойчиви предприятия като нашето. С настоящия коментар, предлагам за преразглеждане на методиката за оценка по гореспоменатия критерий, с цел по-справедлива оценка</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 5.</p>

		на рентабилните и устойчиви предприятия в сектор С „Производство“.  С уважение.	
66	29.09.2022г.	<p>Съгласно Решение №4673/13.07.21г. по адм.д.№4697/20г. на АССГ, потв. от ВАС с Решение №4016/27.04.22г. по адм.д.№12302/21г., изключването на адвокатите и адвокатските дружества (АдвД) от кръга на допустимите кандидати е НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.</p> <p>И по настоящата програма се финансират разходи за дейности, необходими за работата на всеки адвокат/АдвД, но за пореден път средства за тях се отпускат САМО на преките конкуренти на адвокатите/АдвД –регистрираните по Търговския закон (ТЗ) дружества, предоставящи правни консултации. Изцяло попадащи в обхвата на целите на програмата и очакваните ефекти от нея по отношение на адвокати/АдвД са:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Създаване на корпоративен уебсайт с политика за поверителност на лични данни и бисквитки в съотв. с европейското законодателство, SSL сертификат и др. –Много адвокати нямат възможност да заделят средства за осигуряване на посочените вече задължителни елементи на всеки модерен уебсайт, макар чл.42, ал.4 от Законът за адвокатурата изрично да посочва, че адвокатите имат право на такъв;</li> <li>- Въвеждане на система за управление на взаимоотношенията с клиенти –много адвокати/АдвД искат да предлагат услугите си чрез он-лайн платформи. Такива платформи набират все по-голяма популярност в Европа и ЕК усилено промотира разработването и внедряването им, вкл. в сферата на правните услуги. Изключването на достъпа на адвокати/АдвД до финансовия ресурс за изграждането им е не само в пълен разрез с цялостната политика на ЕС и заложените от процедурата цели, но и пряко нарушава конкуренцията, доколкото тези средства ще са достъпни за регистрираните по ТЗ конкуренти на адвокатите/АдвД;</li> <li>- Въвеждане на системи за управление на сигурността на информацията и защита на информацията в локална мрежа /разпознаване на пробиви, защита на сървъри и работни станции и др./–защитата на адвокатската тайна и поверителната информация са от огромно значение именно за осъществяваната от адвокатите/АдвД дейност, но без всякакви мотиви точно те са лишени от достъп до необходимото за целта финансиране.</li> <li>- Израждане на система за архивиране на информацията – все по-належаща с</li> </ul>	<p><b>Предложението се приема частично.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 62.</p>

		<p>оглед вменените на адвокатите и АдвД от GDPR задължения;</p> <p>- Изграждане на система за управление на съхранението и споделянето на информация – задължителна при работата в екип в АдвД и за адвокатите, които ползват секретари и сътрудници;</p> <p>В горните решения съдът вече постанови че изключването на АдвД от кръга на допустими кандидати само защото са регистрирани по ЗАДв, а не по ТЗ/ЗК заплашва да наруши конкуренцията, поставяйки конкурентите на адвокатите в по-благоприятно положение на пазара. В отговор на тезата на ГД ЕФК, че премахването на изискването за регистрация по ТЗ ще направи невъзможно изготвянето на обективни критерии и документация, съдът посочва, че рамката и целите на ОПИК е насърчаване на МСП, а в законната дефиниция подобен вид ограничаване на вида МСП в зависимост от регистрацията им по ТЗ или ЗК не е предвидено. Като житейски и правно нелогични определя съдът доводите за невъзможност или затруднения при извършването на проверки относно кандидатите, поради липсваща регистрация в ТР, при положение, че всички МСП, в това число и АдвД подават ГДД по ЗКПО, а броят на АдвД (ведно с този на адвокатите) е толкова пренебрежимо малък на фона на общия брой МСП, че подобни доводи не могат да бъдат кредитирани изобщо.</p> <p>Изключването на адвокатите и АдвД от кръга на допустимите кандидати само защото не са регистрирани по ТЗ или ЗК, е счетено от съда за дискриминационно, тъй като посредством него, едни субекти – регистрираните по ЗАДв МСП, неоправдано биват третирани по различен начин от регистрираните по ТЗ и ЗК техни конкуренти, единствено на база правно организационната им форма.</p> <p>Ето защо, от условието по т.11.1 от критериите за допустимост на кандидатите следва да отпадне подточка 1) „Да са търговци по смисъла на Търговския закон или Закона за кооперациите.“ или да се добави подточка, която да определя като допустими кандидати и адвокатите и адвокатските дружества.</p>	
67	29.09.2022г.	<p>Уважаеми Дами и Господа,</p> <p>Бих желала да отправя следното предложение за изменение на изискванията за допустимост на кандидатите:</p> <p>Редно би било да бъде включен сектор F „Строителство“ към допустимите кодове на икономическа дейност. Фирмите в бранша, както всички останали МСП, имат голяма нужда да въведат ИКТ решения в дейността си.</p> <p>В НПВУ, в компонент „Интелигентна индустрия“ е описано:</p> <p>„Мярката е насочена към предприятия от всички сектори и цели по бърз и</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 10, т. 3.</p>

		<p>ефективен начин да се подпомогне достъпа им до информационни и комуникационни технологии и услуги. Без мащабно прилагане и използване на ИКТ в промишлените сектори, и по-специално от страна на МСП, техният потенциал за растеж и износ се ограничава.”</p> <p>Причина за изключването на фирмите, като кандидат бенефициенти, опериращи в сектор F няма. Те не могат да получат финансиране за подобни инвестиции по друга процедура или мярка и е важно, да не бъде ограничавана възможността им за участие в процедурата. Моля, съобразете написаното в НПВУ и включете сектор F „Строителство“ в допустимите КИД.</p>	
<b>68</b>	<b>30.09.2022г.</b>	<p>Относно: BG-RRP-3.005 - Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия.</p> <p>Здравейте,</p> <p>нашето предложение е реализираните нетни приходи от продажби за 2021-ва финансова година в зависимост от категорията на предприятието-кандидат, да придобие следната редакция:</p> <p>микро предприятие ≥ 35 000 лева,  малко предприятие ≥ 70 000 лева,  средно предприятие ≥ 120 000 лева.</p> <p>Това ще доведе до по-голям обхват особено сред кандидатите, които са микро и малки предприятия. А всъщност именно те са бенефициентите нуждаещи се от такава подкрепа.</p> <p>Още повече, че е логически необяснимо как точно са определени заложените изисквания в размер на 41 000-82 000-123 000.</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 7, т. 2.</p>
<b>69</b>	<b>30.09.2022г.</b>	<p>Уважаеми,</p> <p>Моля да вземете предвид следното възражение във връзка с BG-RRP-3.005 - Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия:</p> <p>От лицата, с възможност да участват в процедурата са изключени адвокатите и адвокатските дружества.</p>	<p><b>Предложението се приема частично.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 62.</p>

		<p>Те са предприятия и в тази връзка има две съдебни решения - второто от които е на Върховния административен съд. Вярваме, че съдържанието им ви е известно.</p> <p>В тази връзка, моля да отстраните несъответствието и адвокатите и адв. дружества да бъдат включени като допустими кандидати.</p> <p>С уважение.</p>	
70	30.09.2022г.	<p>Българска стопанска камара отчита и приветства усилията, които се полагат за подкрепата за дигиталната трансформация на българските МСП.</p> <p>В този смисъл, БСК има следните коментари, с които считаме, че ще се постигне по-висока ефективност и резултати:</p> <p>1. Киберсигурността и свързаните с въвеждането на тези технологии обучение на служителите трябва да бъдат изведени като хоризонтална услуга, част от всички останали групи услуги и решения.</p> <p>Аргументи:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Киберсигурността и свързаното с нея обучение на персонала и мениджмънта на фирмите се подразбират като наложителни за всички потенциални дейности, свързани с дигиталната трансформация на предприятията.</li> <li>• Предвид целевата група, към която е насочена процедурата, такова решение от наша гледна точка изглежда наложително. Не може да се очаква, че предприятията с ниска степен на дигитализация ще имат необходимите технологични решения, знания и умения, с които да могат да поддържат получените дигитални услуги и решения по процедурата. От друга страна, въвеждането на дигитални решения без оптимално ниво на киберзащита, за което да се обучат служителите, би могло да се окаже пагубно за такъв контингент фирми и за техните клиенти.</li> </ul> <p>2. Изискването за регистрирана търговска марка в България и/или в Европейския съюз да отпадне от списъка с минимален обхват на функционалностите на групите ИКТ услуги</p> <p>Аргументи:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Регистрацията на търговска марка не е ИКТ услуга и не се извършва от ИКТ доставчици.</li> <li>• Няма логика да се смесват двете неща – регистрация на интелектуална</li> </ul>	<p><b>1. Посоченото в предложението е допустимо по процедурата, поради което не се налагат промени в Условието за кандидатстване.</b></p> <p>Доколкото в Приложение 12 „Списък на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ по процедура BG-RRP-3.005 „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“ е посочен само минимален обхват/функционалности на услугите и решенията от всички групи, включително Групи I и II, то добавянето на допълнителни елементи в рамките на пределната цена за всяка услуга/решение, вкл. елемент на киберзащита като част от обхвата и във връзка с естеството на съответната услуга/решение, не е недопустимо по процедурата и е изцяло по преценката на кандидатите.</p> <p><b>2. Предложението се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 2.</p> <p><b>3. Предложението не се приема.</b></p>

	<p>собственост, каквато е търговската марка, и дигитализацията на предприятията. Двете не са непременно обвързани.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Като вземем предвид целевата група, към която е насочена интервенцията – МСП с начално и ниско ниво на дигитализация – едва ли сред тях би имало голям брой предприятия, които да има какво да защитят като търговска марка. Регистрацията на търговска марка е част от развитието на фирмата, който би могъл да бъде косвен резултат от постигнатото по-високо ниво на дигитална зрялост след изпълнението на дейностите по процедурата.</li> </ul> <p>3. Демаркацията, изключваща изцяло сектор „Хранително-вкусова промишленост“ от възможност за кандидатстване, трябва да бъде внимателно преразгледана и прецизирана.</p> <p>Аргументи:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Включването на икономически дейности от Сектор С, насочени към преработка на селскостопански продукти (от раздел 10 и 11), към недопустимите икономически дейности по процедурата не кореспондира със записания текст в Програмата за икономическа трансформация в одобрения НПВУ, а именно, че мярката е насочена към предприятия от „всички сектори на българската икономика, с изключение на сектор А Селско, горско и рибно стопанство, сектор В Добивна промишленост, сектор F Строителство, сектори Образование и Социална дейност, които се финансират чрез други програми или мерки“. Прилагайки този текст, Управляващият орган не би трябвало да изключва други сектори и икономически дейности.</li> <li>• Демаркацията по отношение на сектор С (дейности 10 и 11), обоснована с необходимостта да се избегне припокриването на интервенциите между настоящата инвестиция и Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, би била валидна единствено в случай, че сходни целеви дейности са предвидени в ПРСР, а видно от публикуваните обяви, такива не се предвиждат за същия период. В този смисъл, механичното изключване на тези сектори от процедурата, за да се спази демаркацията с ПРСР, е дискриминационно и лишавашо един структуроопределящ за българската икономика сектор от възможността при равни други условия да получи възможност да дигитализира своите дейности.</li> </ul> <p>В тази връзка предлагаме изключените дейности от сектор С да бъдат включени като допустими в процедурата „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“.</p>	<p>Заложеното по настоящата процедура ограничение за недопустимост на част от предприятията, чиято основна икономическа дейност попада в Сектор С „Преработваща промишленост“ съгласно КИД-2008 - раздел 10 „Производство на хранителни продукти“ и раздел 11 „Производство на напитки“ е с оглед избягване на припокриването на интервенциите и спазване на задължението за осигуряване на демаркация с Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, която предоставя целенасочена подкрепа на предприятията, осъществяващи дейност в посочените раздели от сектор С съгласно КИД-2008.</p>
--	---	--



71	30.09.2022г.	<p>Съгласно Решение №4673/13.07.21г. по адм.д.№4697/20г. на АССГ, потв. от ВАС с Решение №4016/27.04.22г. по адм.д.№12302/21г., изключването на адвокатите и адвокатските дружества (АдвД) от кръга на допустимите кандидати е НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.</p> <p>И по настоящата програма се финансират разходи за дейности, необходими за работата на всеки адвокат/АдвД, но за пореден път средства за тях се отпускат САМО на преките конкуренти на адвокатите/АдвД –регистрираните по Търговския закон (ТЗ) дружества, предоставящи правни консултации. Изцяло попадащи в обхвата на целите на програмата и очакваните ефекти от нея по отношение на адвокати/АдвД са:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Създаване на корпоративен уебсайт с политика за поверителност на лични данни и бисквитки в съотв. с европейското законодателство, SSL сертификат и др. –Много адвокати нямат възможност да заделят средства за осигуряване на посочените вече задължителни елементи на всеки модерен уебсайт, макар чл.42, ал.4 от Законът за адвокатурата изрично да посочва, че адвокатите имат право на такъв;</li> <li>- Въвеждане на система за управление на взаимоотношенията с клиенти –много адвокати/АдвД искат да предлагат услугите си чрез он-лайн платформи. Такива платформи набират все по-голяма популярност в Европа и ЕК усилено промотира разработването и внедряването им, вкл. в сферата на правните услуги. Изключването на достъпа на адвокати/АдвД до финансовия ресурс за изграждането им е не само в пълен разрез с цялостната политика на ЕС и заложените от процедурата цели, но и пряко нарушава конкуренцията, доколкото тези средства ще са достъпни за регистрираните по ТЗ конкуренти на адвокатите/АдвД;</li> <li>- Въвеждане на системи за управление на сигурността на информацията и защита на информацията в локална мрежа /разпознаване на пробиви, защита на сървъри и работни станции и др./–защитата на адвокатската тайна и поверителната информация са от огромно значение именно за осъществяваната от адвокатите/АдвД дейност, но без всякакви мотиви точно те са лишени от достъп до необходимото за целта финансиране.</li> <li>- Изграждане на система за архивиране на информацията – все по-належаща с оглед вменените на адвокатите и АдвД от GDPR задължения;</li> <li>- Изграждане на система за управление на съхранението и споделянето на информация – задължителна при работата в екип в АдвД и за адвокатите, които ползват секретари и сътрудници;</li> </ul>	<p><b>Предложението се приема частично.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 62.</p>
----	--------------	--	---

		<p>В горните решения съдът вече постанови че изключването на АдвД от кръга на допустими кандидати само защото са регистрирани по ЗАДв, а не по ТЗ/ЗК заплашва да наруши конкуренцията, поставяйки конкурентите на адвокатите в по-благоприятно положение на пазара. В отговор на тезата на ГД ЕФК, че премахването на изискването за регистрация по ТЗ ще направи невъзможно изготвянето на обективни критерии и документация, съдът посочва, че рамката и целите на ОПИК е насърчаване на МСП, а в законната дефиниция подобен вид ограничаване на вида МСП в зависимост от регистрацията им по ТЗ или ЗК не е предвидено. Като житейски и правно нелогични определя съдът доводите за невъзможност или затруднения при извършването на проверки относно кандидатите, поради липсваща регистрация в ТР, при положение, че всички МСП, в това число и АдвД подават ГДД по ЗКПО, а броят на АдвД (ведно с този на адвокатите) е толкова пренебрежимо малък на фона на общия брой МСП, че подобни доводи не могат да бъдат кредитирани изобщо.</p> <p>Изключването на адвокатите и АдвД от кръга на допустимите кандидати само защото не са регистрирани по ТЗ или ЗК, е счетоно от съда за дискриминационно, тъй като посредством него, едни субекти – регистрираните по ЗАДв МСП, неоправдано биват третирани по различен начин от регистрираните по ТЗ и ЗК техни конкуренти, единствено на база правно организационната им форма.</p> <p>Ето защо, от условието по т.11.1 от критериите за допустимост на кандидатите следва да отпадне подточка 1) „Да са търговци по смисъла на Търговския закон или Закона за кооперациите.“ или да се добави подточка, която да определя като допустими кандидати и адвокатите и адвокатските дружества.</p>	
72	30.09.2022г.	<p>Като практикуващ адвокат, предлагам в програмата BG-RRP-3.005 - Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия, да бъдат включени и адвокати и адвокатски дружества. Съгласно практиката на Върховен административен съд, същите имат качеството на предприятия.</p> <p>Моля, адвокатите и адвокатските дружества да бъдат включени като допустими кандидати.</p> <p>С уважение.</p>	<p><b>Предложението се приема частично.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 62.</p>
73	30.09.2022г.	<p>Като практикуващ адвокат, предлагам в програмата BG-RRP-3.005 - Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия, да бъдат включени и адвокати и адвокатски дружества. Съгласно практиката на Върховен административен съд, същите имат</p>	<p><b>Предложението се приема частично.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 62.</p>

		<p>качеството на предприятия.</p> <p>Моля, адвокатите и адвокатските дружества да бъдат включени като допустими кандидати.</p> <p>С уважение.</p>	
74	30.09.2022г.	<p>Възражение във връзка с BG-RRP-3-005 .</p> <p>Моля да имате в предвид, че адвокатите и адвокатските дружества са предприятия по смисъла на закона и следва да бъдат включени в кръга на лицата имащи възможност да участват в процедурата! Моля отстранете несъответствията и включете същите като допустими кандидати!</p>	<p><b>Предложението се приема частично.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 62.</p>
75	30.09.2022г.	<p>Здравейте,</p> <p>1. Предлагам включването, като допустими кандидати с възможност да получат подкрепа да бъдат и микропредприятия по смисъла на чл. 3-4 от Закона за малките и средните предприятия, които имат седалище или клон със седалище на територията на селски район и са заявили за подпомагане дейности по предложението за изпълнение на инвестиция, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България. Цитираните нямат възможност да кандидатстват по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 за тези инвестиции. В тази връзка няма наличие на припокриването на интервенциите между настоящата инвестиция.</p> <p>Поздрави.</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, да се запознаете със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 35.</p>
76	30.09.2022г.	<p>Моля, да вземете предвид следното възражение във връзка с BG-RRP-3.005 - Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия:</p> <p>От лицата, с възможност да участват в процедурата са изключени адвокатите и адвокатските дружества.</p> <p>Те са предприятия и в тази връзка има две съдебни решения - второто от които е на Върховния административен съд. Вярваме, че съдържанието им Ви е известно. В националната съдебна практика последователно е застъпено схващането, че подобно изключване на стопански субекти от достъп до държавна помощ е дискриминационно и незаконно ( виж например Решение №6233 от 26.05.2016г. по АД№7101/2015г. по описа на ВАС). Съгласно дефиницията на Препоръка на Комисията от 6 май 2003 г. относно определението за микро-, малки и средни</p>	<p><b>Предложението се приема частично.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 62.</p>

		<p>предприятия, се явяват и адвокатите и адвокатските дружества. Смятам, че лимитирането на кръга на допустимите кандидати само до субектите, регистрирани по реда на Търговския закон или Закона за кооперациите, нарушава забраната за дискриминация, т.е. съставлява непозволена от закона пряка дискриминация по смисъла на чл. 4, ал.2 и чл.37, ал.2 във връзка с чл.3, ал.2 от ЗЗДискр. на основата на признаците лично и обществено положение и нарушава принципите на равенство и недискриминация по чл.29, ал.1, т.2 от ЗУСЕСИФ. Това е така, защото лишава достъпа до кандидатстване и евентуално получаване на помощта от редица микро, малки и средни предприятия, които не са юридически лица или са юридически лица, но са регистрирани по реда на други закони, различни от ТЗ или ЗК. Различното третиране на микро и малките предприятия в зависимост от правноорганизационната им форма и закона, по който са регистрирани, в частност, изключването от процедурата на тези от тях, които не са регистрирани по ТЗ или ЗК, а по някой друг закон, нарушава принципа на равно третиране.</p> <p>Принципът на равенство и недискриминация е общ принцип на правото на ЕС, първоначално изведен в съдебната практика, а впоследствие намерил отражение в учредителните договори, регламенти и директиви, а понастоящем е закрепен и в Хартата на основните права на ЕС( чл.20). Този принцип изисква да не се третират по различен начин сходни положения и да не се третират еднакво различни положения, освен ако</p> <p>такова третиране е обективно обосновано (виж Решение от 16.09.2010г. по дело C-149/10 на СЕС, т.64; Решение от 05.06. 2008 г. по дело Wood, C-164/07, т. 13, както и Решение по дело Sturgeon и др.).</p> <p>Смятам, че отпадането на това ограничение ще направи условията за кандидатстване съответстващи на основните цели и целевите групи на оперативната програма и на процедурата.</p> <p>В тази връзка, моля да отстраните несъответствието и адвокатите и адв. дружества да бъдат включени като допустими кандидати.</p> <p>С уважение.</p>	
77	30.09.2022г.	<p>Здравейте, за съжаление за пореден път адвокатите и адвокатските дружества са изключени от кръга на допустимите кандидати. Следва да се има предвид, че упражняването на свободна професия самостоятелно или в съдружие по съществото си представлява предприемаческа дейност и остава неразбираемо</p>	<p><b>Предложението се приема частично.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 62.</p>

		защо този сегмент е изключен от кръга на бенефициентите.	
78	30.09.2022г.	<p>Здравейте</p> <p>1. Мога ли част от бюджета да е за техника? искам да закупим няколко таблета за мобилната версия на ЕРП</p> <p>2. Трябва ли на етап кандидатстване да имаме бюджет? Все още не знаем с коя ЕРП система ще работим.</p> <p>3. За колко години напред може да си включим разходите за абонамент на ЕРП системата?</p> <p>4. Може ли част от бюджета да е за дигитален маркетинг, например Google Ads?</p>	<p><b>Коментарите не съдържат предложения.</b></p> <p>Следва да имате предвид, че в рамките на настоящото обществено обсъждане не се предоставят разяснения по смисъла на чл. 5, ал. 7 от ПМС № 114/2022 г.</p> <p>Можете да се запознаете със становищата на СНД на ПИТ по постъпилите въпроси на следния адрес:</p> <p><a href="https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bf cad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac">https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/23bf cad1-8c41-4944-a325-d36af135ceac</a>.</p>
79	30.09.2022г.	<p>Здравейте,</p> <p>Разгледахме и се запознахме детайлно с предоставените документи за обществено обсъждане по предстоящата процедура „ИКТ решения в предприятията“</p> <p>- Точката която дисквалифицира фирмите, участвали по предишната процедура за ваучери ги поставя в несправедлива ситуация. Защо с предстоящата процедура ще се въведат различни ИКТ решения спрямо предните. Достатъчно е да има намаляване на точки както е било по предишни процедури, а не пълното дисквалифициране.</p> <p>- Показател EBITDA е много високо точкуван. Трябва да има повече критерии или да бъдат по балансирано разпределени.</p> <p>Благодаря! Лек ден.</p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището на СНД на ПИТ, предоставено по Предложение № 10, т. 2.</p> <p><b>2. Предложението се приема.</b></p> <p>С оглед постигане на по-голяма балансираност при оценката на предложенията за изпълнение на инвестиции по мярката, в окончателния вариант на „Критериите и методологията за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции“ - Приложение 4 към Условието за кандидатстване, са отразени промени в скалите за оценка по двата критерия за оценка на качеството.</p>
80	30.09.2022г.	Моля да вземете предвид следното възражение във връзка с BG-RRP-3.005 - Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и	<b>Предложението се приема частично.</b>

		<p>киберсигурността в малките и средните предприятия:</p> <p>От лицата, с възможност да участват в процедурата са изключени адвокатите и адвокатските дружества.</p> <p>Те са предприятия и в тази връзка има две съдебни решения - второто от които е на Върховния административен съд. Вярваме, че съдържанието им ви е известно.</p> <p>В тази връзка, моля да отстраните несъответствието и адвокатите и адв. дружества да бъдат включени като допустими кандидати.</p> <p>С уважение.</p>	<p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 62.</p>
81	30.09.2022г.	<p>В т. 5 на публикувани Условия за кандидатстване е записано „Целта на процедурата е да допринесе за ускоряване на прехода към цифровизация на икономиката чрез предоставяне на безвъзмездни средства за внедряване на информационни и комуникационни технологии и решения, осигуряващи повишаване нивото на дигитализация на малките и средните предприятия (МСП)“, като очаквания ефект е „чрез подкрепата по процедурата да се повиши нивото на интеграция на дигитални технологии в дейността на предприятията и да се подобри готовността им за последващо възприемане на технологии от Индустрия 4.0. Допълнително, инвестициите по процедурата ще са съобразени с изискванията на принципа за „НЕНАНАСЯНЕ НА ЗНАЧИТЕЛНИ ВРЕДИ“ ВЪРХУ ОКОЛНАТА СРЕДА, ДОПРИНАСЯЙКИ ЗА ЕКОЛОГИЧНИЯ ПРЕХОД ЧРЕЗ УСКОРЕНО ПРИЛАГАНЕ НА ЦИФРОВИТЕ ТЕХНОЛОГИИ В ДЕЙНОСТТА НА ПРЕДПРИЯТИЯТА.</p> <p>Като Екип от инженери, доказани ИТ специалисти с над 10 годишен опит във водещи компании, с придобити академични звания в областта ИТК, и водещи финансисти разгледахме подробно включените Дейности от 1 до 15 с описани минимални характеристики и класифицирани в три Групи ИТК услуги в Проект на Приложение 12 - „Списък на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“. Разгледани бяха и предоставен Доклад на DESI, 2022 за Индекс за навлизане на цифровите технологии в БГ за 2022, публикации на лидерите в ИТ технологиите, които Microsoft Corporation с документ „A Year of Change: Digital Transformation Trends in 2020“, както и Micro Focus с документ от Август 2022 „Run and Transform - At the Same“ и много други статистически данни и публикации, които са единодушни в анализа на процесите в бизнес средата в 2022г и тенденциите на дигиталната икономика, които са базата на нашия скромнен КОМЕНТАР И ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ на проект на Условия за кандидатстване и респективно Приложение 12- „Списък на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“, както и на Приложение 4.</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>Настоящото предложение е разгледано в цялост с неговите продължения, приложени по-долу в настоящата таблица с поредни номера 82 и 83.</p> <p>По отношение на предложението за преразглеждане на допустимите по процедурата услуги и решения, посочени в „Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ (Приложение 12 към Условията за кандидатстване) СНД уточнява, че същите са изцяло в съответствие с предвидените по мярката дейности съгласно Приложението към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 ADD 1 - NOTE).</p> <p>Допълнително следва да се има предвид, че мерките, включени в настоящата мярка са в отговор на ниското ниво на дигитализация на предприятията. Индексът за навлизането на цифровите технологии в икономиката и обществото DESI посочва, че България изостава значително по отношение на цифровизацията на икономиката, като заема 28-о място по Интегриране на цифрови</p>

	<p>ПЪРВО. Ковид-19 промени бизнес процесите и търсенията на крайни потребители и клиенти, като Цифровата трансформация от ИЗТОЧНИК НА ИНОВАЦИЯ, преживява в тези две години своя катарзис в едно ключово УСЛОВИЕ ЗА ОЦЕЛЯВАНЕ на всяка стопанска единица, в следните четири аспекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Промяна на логистични процеси, предлагане на нови дигитални услуги, като допълнение на класически стоки/продукти, налагане на нови комуникационни канали за връзка с клиенти/потребители/доставчици/контрагенти;</li> <li>• нови маркетингови планове и рекламни кампании като форми на представяне в интернет пространството;</li> <li>• в периода 2020-2022 трайно е утвърдена „дистанционната форма“ на работа на служителите във над 85% от предприятията;</li> <li>• Енергийната криза, която към настоящия момент е в своя разгар и водеща за всяка държава членка на ЕС, поставя като важна ключова стратегическа мярка от една страна оптимизиране на разходите на потребявана електрическа/топлинна енергия, свързва намалени на вредните емисии във всяка производствена верига и/или индустриален процес на предприятията, от друга изисква редуциране на потребявана енергия във всеки производствен процес с отпадане на физически консуматори и преминаване към облачни структури, включване на фирмите в защитени и надеждни дейта-центрове и осигуряване на сигурни канали за достъп до локални и облачни ресурси на стопанските субекти.</li> </ul> <p>За съжаление предложените от СНД с ПРОЕКТ на Приложение 12- „Списък на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ Дейности от Дейност 1 до Дейност 15, насочват потенциалните предприятия- кандидати към поддържане на МОРАЛНО ОСТАРЕЛИ ПРОИЗВОДСТВЕНИ ПРОЦЕСИ, придобиване и поддържане на сървъри/локални мрежи/внедряване на локален приложен софтуер на ERP/ CRM система, с минимални характеристики, които световните дигитални икономики се опитват да трансформират към „дигиталните форми“ на работа на екипите си, намаляване на потреблението на енергия с изключване на локални техники и преминаване към облачни системи, поддържани и предлагани от водещите ИТ Компании.</p> <p>Следват продължения.</p>	<p>технологии – равнище доста под средното за ЕС. Предприятията се затрудняват да се възползват от възможностите, предоставяни от онлайн търговията: само 7% от МСП извършват продажби онлайн (в сравнение с 18% средно за ЕС), 3% от всички МСП реализират трансгранични продажби и само 2% от оборота им е от онлайн търговия. Ниското ниво на дигитализация на предприятията в България налага да се предприемат именно мерки в тази посока.</p> <p>Относно предложението за включване на критерии за оценка на качеството на предложенията за изпълнение на инвестиции по процедурата, „които да гарантират класиране на предприятия, които предвиждат инвестиции, водещи до енергийно спестяване, ... намаление на емисиите на CO2, както и ефект на инвестицията към енергийното спестяване от стопанския обект - краен получател, постигнато чрез въвеждане на дигитална трансформация на стопански/производствени процеси и въвеждане на механизми, обезпечавачи ритъма на работа при внедрена „дигитална форма“ на заетост за служителите на предприятия-крайни получатели на помощта по процедурата“, СНД уточнява, че критериите за оценка съгласно „Критериите и методологията за оценка на предложенията за изпълнение на инвестиции“ (Приложение 4 към Условието за кандидатстване) са формулирани в контекста на основната цел и очаквания ефект от подкрепата по мярката съгласно горепосоченото Приложение към Решението за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на</p>
--	---	---

			<p>България.</p> <p>Обръщаме внимание, че осигурената подкрепа по отношение на МСП следва да се разглежда в цялост, а не на ниво отделна мярка. Така например в допълнение на настоящата процедура по линия на програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027 е предвиден значителен ресурс за дейности, свързани с въвеждане на технологии от Индустрия 4.0 в предприятията, както и възможности за въвеждане на системи за мониторинг и контрол на енергопотреблението в предприятията.</p>
82	30.09.2022г.	<p>Продължение №1</p> <p>ВТОРО. Предложените минимални характеристики от Дейност 1 до Дейност 15 не кореспондират със световните тенденции и предприемани мерки за Дигитална трансформация на стопанските процеси с намаляване на консумираната енергия от МСП във индустриалните процеси и административната дейност на предприятията.</p> <p>Не предлагат решения за отпадане на консуматори, единици като сървърни системи и работни станции, в остарели локални мрежови топологии и преминаване към предлагани облачни структури и услуги на водещите ИТ фирми.</p> <p>ТРЕТО. Някоя от предложените Дейности от 1 до 15, включена в проект на Приложение 12 - „Списък на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“, не позволява надеждно и ефективно въвеждане на дистанционна форма на работа и достъп до дигитални ресурси на предприятието, което е гарант на редукация на административни разходи на потребявана електрическа и топлинна енергия в стопанските обекти.</p> <p>На практика така предложената схема/процедура се явява финансов механизъм за изкуствено поддържане от страна на МИР на остарели, енергоемки процеси в МСП на територията на РБългария, финансирано чрез Механизма за възстановяване и устойчивост. Блокира ефективни активности и планиране на цифрова трансформация на избрани местните предприятия-крайни получатели и е във вреда на принципа за „НЕНАНАСЯНЕ НА ЗНАЧИТЕЛНИ ВРЕДИ“ ВЪРХУ</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 81.</p>



ОКОЛНАТА СРЕДА, ДОПРИНАСЯЙКИ ЗА ЕКОЛОГИЧНИЯ ПРЕХОД ЧРЕЗ УСКОРЕНО ПРИЛАГАНЕ НА ЦИФРОВИТЕ ТЕХНОЛОГИИ В ДЕЙНОСТТА НА ПРЕДПРИЯТИЯТА”.

ЧЕТВЪРТО. В ПРОЕКТ на Приложение 4 - КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНВЕСТИЦИИ по процедура „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия” раздел „Критерии за оценка на качеството” не е включен нито един количествен критерии, като пример 1 - Процент енергийно спестяване в годишното потребление на първична енергия в резултат на приложени Дейности – Y, kWh/г и/или Пример 2 - Очаквано годишно намаляване на емисиите на CO2 (екологични ползи) и/или Пример 3 - Ефективност на инвестицията за енергийна ефективност като отношение на необходимата инвестиция в лева към количеството спестена първична енергия в kWh на годишна база – лв. /kWh/г, което ще даде преднина на онези кандидати МСП, които ще приложат действителни/ефективни и ефикасни мерки за приложение на принципа „НЕНАСЯНЕ НА ЗНАЧИТЕЛНИ ВРЕДИ” и ще са гарант за икономическа и социална трансформация на стопански-административни и производствени процеси на българските предприятия.

ИЗХОЖДАЙКИ ОТ ИЗЛОЖЕНОТО ДО ТУК СЕ ОБРЪЩАМЕ КЪМ СНД към МИР:

- да преразгледа детайлно, включените дейности в ПРОЕКТ на Приложение 12 - „Списък на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ” и включване на „Критерии за оценка на качеството” в Приложение 4 - КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНВЕСТИЦИИ, които да гарантират класиране на предприятия, които предвиждат инвестиции водещи до енергийно спестяване, свързано намаление на емисиите на CO2, както и ефект на инвестицията към енергийното спестяване от стопанския обект-краен получател, постигнато чрез въвеждане на дигитална трансформация на стопански/производствени процеси и въвеждане на механизми, обезпечавачи ритъма на работа при внедрена „дигитална форма” на заетост за служителите на предприятия-крайни получатели на помощта по процедурата.

- Моля да бъдат преразгледани Дейности 1-15 и да бъдат включени Дейности, които водят до интегриране на Големи данни, Компютърни услуги в облак, Електронни фактури, Трансгранични продажби онлайн, продажби онлайн, увеличаване на Оборота от електронна търговия, в резултат на инвестицията.

- Моля да бъдат включени Критерии за оценка на качеството в Приложение 4, които ще гарантират изкарване на България от задния двор на ЕС с плачевното

		26 място, сред страните членки на ЕС и постигане на резултат повече от 15,5 точки от общо 36,1 за ЕС	
		Следва приложение 2	
<b>83</b>	<b>30.09.2022г.</b>	<p>Приложение №2</p> <p>ИЗХОЖДАЙКИ ОТ ИЗЛОЖЕНОТО ДО ТУК СЕ ОБРЪЩАМЕ КЪМ СНД към МИР:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• да преразгледа детайлно, включените дейности в ПРОЕКТ на Приложение 12- „Списък на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ и включване на „Критерии за оценка на качеството“ в Приложение 4 - КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНВЕСТИЦИИ, които да гарантират класиране на предприятия, които предвиждат инвестиции водещи до енергийно спестяване, свързано намаление на емисиите на CO2, както и ефект на инвестицията към енергийното спестяване от стопанския обект-краен получател, постигнато чрез въвеждане на дигитална трансформация на стопански/производствени процеси и въвеждане на механизми, обезпечавачи ритъма на работа при внедрена „дигитална форма“ на заетост за служителите на предприятията-крайни получатели на помощта по процедурата.</li> <li>• Моля да бъдат преразгледани Дейности 1-15 и да бъдат включени Дейности, които водят до интегриране на Големи данни, Компютърни услуги в облак, Електронни фактури, Трансгранични продажби онлайн, продажби онлайн, увеличаване на Оборота от електронна търговия, в резултат на инвестицията.</li> <li>• Моля да бъдат включени Критерии за оценка на качеството в Приложение 4, които ще гарантират изкарване на България от задния двор на ЕС с плачевното 26 място, сред страните членки на ЕС и постигане на резултат повече от 15,5 точки от общо 36,1 за ЕС</li> </ul> <p>Приложения, публично достъпни:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. „A Year of Change: Digital Transformation Trends in 2020“, Microsoft Corporation</li> <li>2. „Run and Transform—At the Same“, Micro Focus</li> <li>3. Индекс за навлизането на цифровите технологии в икономиката и обществото (DESI), 2022</li> </ol> <p>С уважение. 30.9.2022 г.</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 81.</p>
<b>84</b>	<b>30.09.2022г.</b>	Моля да вземете предвид следното възражение във връзка с BG-RRP-3.005 -	<b>Предложението се приема частично.</b>

		<p>Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия:</p> <p>От лицата, с възможност да участват в процедурата са изключени адвокатите и адвокатските дружества.</p> <p>Те са предприятия и в тази връзка има две съдебни решения - второто от които е на Върховния административен съд. Вярваме, че съдържанието им ви е известно.</p> <p>В тази връзка, моля да отстраните несъответствието и адвокатите и адв. дружества да бъдат включени като допустими кандидати.</p> <p>С уважение.</p>	<p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 62.</p>
<b>85</b>	<b>30.09.2022г.</b>	<p>Уважаеми г-не/г-жо,</p> <p>Във връзка с предвидените допустими дейности в група I. „ИКТ услуги/решения за дигитален маркетинг, платформи, уебсайтове и мобилни приложения“, моля да се има предвид, че посочените 3 типа решения (онлайн магазин, корпоративен уебсайт и маркетинг в социални медии) силно ограничават възможните услуги/решения с маркетингова цел и на практика не включват платформи с подобни цели. В тази връзка моля да се допусне внедряване на ИКТ решения за дигитализиране и визуализация на информация за различни видове приемници с маркетингова цел.</p> <p>Благодаря!</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>Допустимите по процедурата услуги и решения, посочени в „Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ - Приложение 12 към Условието за кандидатстване по процедурата са изцяло в съответствие с предвидените по мярката дейности съгласно Приложението към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 ADD 1 - NOTE). Посочените в предложението „ИКТ решения за дигитализиране и визуализация на информация за различни видове приемници с маркетингова цел“ не са сред заложените допустими дейности съгласно горепосоченото Приложение към Решението за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България.</p>
<b>86</b>	<b>30.09.2022г.</b>	<p>КОМЕНТАРИ НА БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА КОНСУЛТАНТИТЕ ПО ЕВРОПЕЙСКИ ПРОГРАМИ /БАКЕП/:</p> <p>1. Да се добави тази точка в Група II. ИКТ услуги/решения за оптимизиране на управленските, производствените и логистични процеси.</p> <p>Комуникацията с клиенти често е поставяна встрани от дигиталната екосистема</p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 11.</p>

		<p>на предприятията, въпреки важността, която тя играе в развитието на бизнеса. В дигиталния свят, в който живеем, границите на средствата за лична и бизнес комуникация са напълно размити. Местата, където доскоро общувахме само с близки хора (Facebook, Viber, WhatsApp), вече са пълноправни бизнес канали за сделки с клиенти и бизнес партньори. За голяма част от българския бизнес (и не само) чатове в социалните мрежи и приложенията за чат са основно средство за обслужване на клиенти. Изискването на клиента да намери бизнеса, в канала, в който е удобен за самия клиент, накара организациите по света да внедрят в процесите си не само нови комуникационни канали, но и софтуери, които обединяват и улесняват обслужването и поддръжката на цялата комуникация. Подобни софтуерни платформи (омниканални платформи за комуникация) са в основата на доброто клиентско обслужване – понякога единственото поле, в което фирмите имат възможност да се конкурират. В момента пазарът на омниканални платформи се оценява на 8 милиарда долара в световен мащаб и се очаква да достигне до 14,6 милиарда долара до 2026 г.</p> <p>Добавянето на подобно съвременно решение за комуникация с клиенти в различни, свързани помежду си канали в СПИСЪКА НА ДОПУСТИМИТЕ УСЛУГИ И РЕШЕНИЯ В ОБЛАСТТА НА ИНФОРМАЦИОННИТЕ И КОМУНИКАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ, което да подпомогне развитието на българския бизнес би било от решаващо значение за конкурентоспособността на българските компании.</p> <p>Доказано е, че съвременните платформи за комуникация, които включват възможно най-голямо разнообразие от канали, например чат през сайта, телефон, социални мрежи и приложения за чатове допринасят за последователността и прозрачността на комуникацията, което води до повишена ефективност и производителност и пестене на време.</p> <p>Предлагаме чрез включването в програмата „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“ на платформа за комуникация с клиенти да насърчим и подпомогнем българския бизнес в използването на високотехнологични софтуерни продукти, които да повишат конкурентоспособността на българския бизнес като цяло.</p> <p>2. Да се увеличи максималната сума за финансиране от 20 на 50 хил. лв. като се зададат пределни суми за всяка от групите с допустими услуги.</p>	<p><b>2. Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 24.</p>
87	30.09.2022г.	КОМЕНТАРИ НА БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА КОНСУЛТАНТИТЕ ПО ЕВРОПЕЙСКИ ПРОГРАМИ /БАКЕП/ ЧАСТ 2:	<b>Посоченото в предложението е допустимо по процедурата, поради което не се</b>

	<p>3. В Приложение 12 „Списък на допустимите услуги и решения в областта на информационните и комуникационни технологии“ във връзка с управление на продажбите е предвидено „Въвеждане на Система за управление на продажбите на дребно (Point-of-Sale система)“. Предлагаме да се предвидено и въвеждането на следните модули, които биха били валидни не само за търговците на дребно:</p> <p>- Управление на поръчки за продажба (управление на продажбите) със следните примерни функционалности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. избор на обект/локация;</li> <li>b. избор на тип продажба;</li> <li>c. избор на начин за плащане;</li> <li>d. избор на условия за плащане;</li> <li>e. избор/търсене на клиент;</li> <li>f. въвеждане на артикули по поръчката (чрез търсене, чрез сканиране на баркод или от продуктова категория).</li> <li>g. възможност за въвеждане на отстъпки за всеки ред от поръчката;</li> <li>h. функционалности за проверка на цени и наличности;</li> <li>i. въвеждане на услуги към поръчка (напр. транспорт и други).</li> </ul> <p>- Управление на поръчки за сервиз (следпродажбено обслужване) със следните примерни функционалности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. избиране на сервизна зона (тип на сервизната поръчка);</li> <li>b. избор/търсене на клиент;</li> <li>c. избор на машина от наличните на клиента;</li> <li>d. възможност за въвеждане на нова машина;</li> <li>e. коментари към машините;</li> <li>f. въвеждане на артикули по поръчката (чрез търсене, чрез сканиране на баркод или от продуктова категория);</li> <li>g. възможност за въвеждане на отстъпки за всеки ред от поръчката;</li> <li>h. въвеждане на услуги към поръчка;</li> </ul>	<p><b>налагат промени в Условията за кандидатстване.</b></p> <p>Доколкото в Приложение 12 „Списък на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ по процедура BG-RRP-3.005 „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“ е посочен само минимален обхват/функционалности на услугите/решенията, включително на услугата/решението за „Въвеждане на Система за управление на продажбите на дребно (Point-of-Sale система)“, то добавянето на допълнителни елементи/модули в рамките на пределната цена на дейността не е недопустимо по процедурата и е изцяло по преценката на кандидатите.</p>
--	--	---

		<p>i. въвеждане на труд към поръчка;</p> <p>j. създаване на заявки за рез. части в сервиз;</p> <p>k. показване на салда по клиент;</p> <p>l. показване на задължения по клиент.</p> <p>Мотивите ни са свързани с това, че сумата е твърде малка за финансиране на дейности от група 2 за средни предприятия. Имено за тях подобни ИКТ решения са най-важни и приложими, но с оглед по-голям персонал и по-комплексна организационна структура цената на решенията прави процедурата неприложима именно за този тип услуги.</p>	
<b>88</b>	<b>30.09.2022г.</b>	<p>Организации с основна дейност в сектор „Образование“ и кодове 85.5 и 85.6 да бъдат допуснати за кандидатстване. Под тези кодове на дейност, оперират частни образователни институции, които не биха получили подкрепа по други програми, за разлика от държавните и общински такива.</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>Предприятията от сектор Р „Образование“ съгласно Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008) не са допустими кандидати по процедурата в съответствие с ограниченията по отношение на секторите, за които е предвидено да се предоставя подкрепа по мярката съгласно Приложението към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 ADD 1 - NOTE).</p>
<b>89</b>	<b>30.09.2022г.</b>	<p>Относно: Обявената за обществено обсъждане процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия.</p> <p>АИКБ има следните коментари и предложения:</p> <p>1.Обявеният максимален размер на безвъзмездното финансиране за конкретно финансиране е прекалено малък. Без да разглеждаме всички допустими за финансиране услуги и решения по Приложение 12 е достатъчно да споменем цялостното Въвеждане на Система за управление на ресурсите (ERP система) смятаме че нормална такава система струва няколкократно повече. В Приложение 12 има и други услуги, за които 20 000 лв. са крайно недостатъчни.</p> <p>Предложения:</p>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 24.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 4.</p> <p><b>3., 4. и 5. Предложенията не се приемат.</b></p> <p>Допустимите по процедурата услуги и решения</p>

	<p>Да се увеличи максимален размер на безвъзмездното финансиране на 30000 лв.  Да се извадят от Приложение 12 услуги и решения, които при съответното ограничение от максимален размер на безвъзмездното финансиране практически са нереализуеми (например цитираното цялостна ERP система)</p> <p>2. Забраната за участие като бенефициент за предприятия от раздел 62 и 63 по КИД 2008 смятаме за дискриминационна. Темите на финансиране, особено в сферата на киберсигурността, имат структуроопределящо значение не само за предприятията от ИКТ, но и за техните клиенти. Пример - ИКТ фирма, чиято инфраструктура е уязвима, съответно бъде засегната поради липсата на адекватна система за разпознаване на пробиви (IPS), система с централизирано управление за защита на сървъри и работни станции (EDR), или система за анализ и наблюдение за разпознаване на събития (SIEM). Вероятно повечето средни и големи ИКТ компании вече са направили такива инвестиции, но има множество микро и малки предприятия, които биха могли да се възползват от внедряване на такива системи  Предложение:  Да се изключат от списъка на недопустимите кандидати тези от раздели 62 и 63 по КИД 2008.</p> <p>3. Посочената в група I. ИКТ услуги/решения за дигитален маркетинг, платформи, уебсайтове и мобилни приложения т. 2 „Създаване на корпоративен уебсайт“ трудно може да се определи като иновация и нормално мнозинството МСП вече имат корпоративен уебсайт.  Предложение: Да отпадне точката „Създаване на корпоративен уебсайт“.</p> <p>4. Посочените в група I. ИКТ услуги/решения за дигитален маркетинг, платформи, уебсайтове и мобилни приложения - т. 3 Маркетинг в социални медии (social media marketing), включително управление на PPC (pay-per-click) реклама представлява само разширена оферта от доставчик към клиент. Няма възможност за проследяване дали след това тази оферта за маркетинг ще бъде изпълнена и какви ще са резултатите.  Предложение:  Да отпадне точката „Маркетинг в социални медии (social media marketing), включително управление на PPC (pay-per-click) реклама“</p> <p>5. В група I. ИКТ услуги/решения за дигитален маркетинг, платформи, уебсайтове</p>	<p>в областта на ИКТ, посочени в „Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ (Приложение 12 към Условието за кандидатстване) са изцяло в съответствие с дейностите, предвидени за подкрепа по настоящата мярка съгласно Приложението към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 ADD 1 - NOTE).</p> <p><b>6. Предложението ще бъде взето предвид</b> при изготвянето на документацията по бъдещи процедури за предоставяне на средства на крайни получатели.</p>
--	---	---

		<p>и мобилни приложения липсва възможности за създаване на съдържание от МСП, което смятаме за важно. Предложение: Да се добави точка: „Специализирани софтуерни решения за графичен дизайн, архитектура, видео обработване“</p> <p>6. Техническа забележка. В последният абзац на „Критерии и методология за оценка.“ е записано „За предложения, които са получили еднакъв средноаритметичен брой точки по критериите за оценка на качеството, класирането ще се извърши по следния начин: 1) Предложенията ще бъдат класирани съобразно получения брой точки по критерий „Претеглен коефициент на рентабилност на EBITDA за 2019 г., 2020 г. и 2021 г.“ 2) В случай че предложенията имат равен брой точки и по този критерий, същите ще бъдат класирани съобразно получения брой точки по критерий „Претеглен коефициент на разходите за данъци спрямо реализираните приходи за 2019 г., 2020 г. и 2021 г.“ Точка 2) е напълно безсмислена – ако две или повече предложения имат еднакъв средно-аритметичен брой точки общо по двата критерия и еднакъв брой точки по първия критерий (за EBITDA), то е ясно, че ще имат еднакъв брой точки и по втория критерий! Предложение: Да отпадне точка 2), а точка 3) да стане 2)</p>	
90	30.09.2022г.	<p>Съгласно Решение №4673/13.07.21г. по адм.д.№4697/20г. на АССГ, потв. от ВАС с Решение №4016/27.04.22г. по адм.д.№12302/21г., изключването на адвокатите и адвокатските дружества (АдвД) от кръга на допустимите кандидати е НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.</p> <p>И по настоящата програма се финансират разходи за дейности, необходими за работата на всеки адвокат/АдвД, но за пореден път средства за тях се отпускат САМО на преките конкуренти на адвокатите/АдвД –регистрираните по Търговския закон (ТЗ) дружества, предоставящи правни консултации. Изцяло попадащи в обхвата на целите на програмата и очакваните ефекти от нея по отношение на адвокати/АдвД са:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Създаване на корпоративен уебсайт с политика за поверителност на лични данни и бисквитки в съотв. с европейското законодателство, SSL сертификат и др. –Много адвокати нямат възможност да заделят средства за осигуряване на</li> </ul>	<p><b>Предложението се приема частично.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 62.</p>



посочените вече задължителни елементи на всеки модерен уебсайт, макар чл.42, ал.4 от Законът за адвокатурата изрично да посочва, че адвокатите имат право на такъв;

- Въвеждане на система за управление на взаимоотношенията с клиенти –много адвокати/АдвД искат да предлагат услугите си чрез он-лайн платформи. Такива платформи набират все по-голяма популярност в Европа и ЕК усилено промотира разработването и внедряването им, вкл. в сферата на правните услуги. Изключването на достъпа на адвокати/АдвД до финансовия ресурс за изграждането им е не само в пълен разрез с цялостната политика на ЕС и заложените от процедурата цели, но и пряко нарушава конкуренцията, доколкото тези средства ще са достъпни за регистрираните по ТЗ конкуренти на адвокатите/АдвД;

- Въвеждане на системи за управление на сигурността на информацията и защита на информацията в локална мрежа /разпознаване на пробиви, защита на сървъри и работни станции и др./–защитата на адвокатската тайна и поверителната информация са от огромно значение именно за осъществяваната от адвокатите/АдвД дейност, но без всякакви мотиви точно те са лишени от достъп до необходимото за целта финансиране.

- Израждане на система за архивиране на информацията – все по-належаща с оглед вменените на адвокатите и АдвД от GDPR задължения;

- Изграждане на система за управление на съхранението и споделянето на информация – задължителна при работата в екип в АдвД и за адвокатите, които ползват секретари и сътрудници;

В горните решения съдът вече постанови че изключването на АдвД от кръга на допустими кандидати само защото са регистрирани по ЗАдв, а не по ТЗ/ЗК заплашва да наруши конкуренцията, поставяйки конкурентите на адвокатите в по-благоприятно положение на пазара. В отговор на тезата на ГД ЕФК, че премахването на изискването за регистрация по ТЗ ще направи невъзможно изготвянето на обективни критерии и документация, съдът посочва, че рамката и целите на ОПИК е насърчаване на МСП, а в законната дефиниция подобен вид ограничаване на вида МСП в зависимост от регистрацията им по ТЗ или ЗК не е предвидено. Като житейски и правно нелогични определя съдът доводите за невъзможност или затруднения при извършването на проверки относно кандидатите, поради липсваща регистрация в ТР, при положение, че всички МСП, в това число и АдвД подават ГДД по ЗКПО, а броят на АдвД (ведно с този на адвокатите) е толкова пренебрежимо малък на фона на общия брой МСП, че

		<p>подобни доводи не могат да бъдат кредитирани изобщо.</p> <p>Изключването на адвокатите и АдвД от кръга на допустимите кандидати само защото не са регистрирани по ТЗ или ЗК, е сметено от съда за дискриминационно, тъй като посредством него, едни субекти – регистрираните по ЗАДв МСП, неоправдано биват третирани по различен начин от регистрираните по ТЗ и ЗК техни конкуренти, единствено на база правно организационната им форма.</p> <p>Ето защо, от условието по т.11.1 от критериите за допустимост на кандидатите следва да отпадне подточка 1) „Да са търговци по смисъла на Търговския закон или Закона за кооперациите.“ или да се добави подточка, която да определя като допустими кандидати и адвокатите и адвокатските дружества.</p>	
91	30.09.2022г.	<p>Съгласно Решение №4673/13.07.21г. по адм.д.№4697/20г. на АССГ, потв. от ВАС с Решение №4016/27.04.22г. по адм.д.№12302/21г., изключването на адвокатите и адвокатските дружества (АдвД) от кръга на допустимите кандидати е НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.</p> <p>И по настоящата програма се финансират разходи за дейности, необходими за работата на всеки адвокат/АдвД, но за пореден път средства за тях се отпускат САМО на преките конкуренти на адвокатите/АдвД–регистрираните по Търговския закон (ТЗ) дружества, предоставящи правни консултации. Изцяло попадащи в обхвата на целите на програмата и очакваните ефекти от нея по отношение на адвокати/АдвД са:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Създаване на корпоративен уебсайт с политика за поверителност на лични данни и бисквитки в съотв. с европейското законодателство, SSL сертификат и др. –Много адвокати нямат възможност да заделят средства за осигуряване на посочените вече задължителни елементи на всеки модерен уебсайт, макар чл.42, ал.4 от Законът за адвокатурата изрично да посочва, че адвокатите имат право на такъв;</li> <li>- Въвеждане на система за управление на взаимоотношенията с клиенти –много адвокати/АдвД искат да предлагат услугите си чрез он-лайн платформи. Такива платформи набират все по-голяма популярност в Европа и ЕК усилено промотира разработването и внедряването им, вкл. в сферата на правните услуги. Изключването на достъпа на адвокати/АдвД до финансовия ресурс за изграждането им е не само в пълен разрез с цялостната политика на ЕС и заложените от процедурата цели, но и пряко нарушава конкуренцията, доколкото тези средства ще са достъпни за регистрираните по ТЗ конкуренти на адвокатите/АдвД;</li> </ul>	<p><b>Предложението се приема частично.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 62.</p>

		<p>- Въвеждане на системи за управление на сигурността на информацията и защита на информацията в локална мрежа /разпознаване на пробиви, защита на сървъри и работни станции и др./–защитата на адвокатската тайна и поверителната информация са от огромно значение именно за осъществяваната от адвокатите/АдвД дейност, но без всякакви мотиви точно те са лишени от достъп до необходимото за целта финансиране.</p> <p>- Изграждане на система за архивиране на информацията–все по-належаща с оглед вменените на адвокатите и АдвД от GDPR задължения;</p> <p>- Изграждане на система за управление на съхранението и споделянето на информация – задължителна при работата в екип в АдвД и за адвокатите, които ползват секретари и сътрудници;</p> <p>В горните решения съдът вече постанови че изключването на АдвД от кръга на допустими кандидати само защото са регистрирани по ЗАДв, а не по ТЗ/ЗК заплашва да наруши конкуренцията, поставяйки конкурентите на адвокатите в по-благоприятно положение на пазара. В отговор на тезата на ГД ЕФК, че премахването на изискването за регистрация по ТЗ ще направи невъзможно изготвянето на обективни критерии и документация, съдът посочва, че рамката и целите на ОПИК е насърчаване на МСП, а в законната дефиниция подобен вид ограничаване на вида МСП в зависимост от регистрацията им по ТЗ или ЗК не е предвидено. Като житейски и правно нелогични определя съдът доводите за невъзможност или затруднения при извършването на проверки относно кандидатите, поради липсваща регистрация в ТР, при положение, че всички МСП, в това число и АдвД подават ГДД по ЗКПО, а броят на АдвД (ведно с този на адвокатите) е толкова пренебрежимо малък на фона на общия брой МСП, че подобни доводи не могат да бъдат кредитирани изобщо.</p> <p>Изключването на адвокатите и АдвД от кръга на допустимите кандидати само защото не са регистрирани по ТЗ или ЗК, е счтено от съда за дискриминационно, тъй като посредством него, едни субекти – регистрираните по ЗАДв МСП, неоправдано биват третирани по различен начин от регистрираните по ТЗ и ЗК техни конкуренти, единствено на база правно организационната им форма.</p> <p>Ето защо, от условието по т.11.1 от критериите за допустимост на кандидатите следва да отпадне подточка 1) „Да са търговци по смисъла на Търговския закон или Закона за кооперациите.“ или да се добави подточка, която да определя като допустими кандидати и адвокатите и адвокатските дружества.</p>	
<b>92</b>	<b>30.09.2022г.</b>	Предложения и коментари по Проект на Условия за кандидатстване, Условия за	<b>1. Предложението не се приема.</b>

	<p>изпълнение и приложенията към тях по процедура „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“ по Програмата за икономическа трансформация към Националния план за възстановяване и устойчивост във връзка с чл. 5, ал. 2 от ПМС 114/2022 г. - част 1</p> <p>1. Увеличаване на общият размер на средствата по процедура Премахване на изкуствено въведено изискване за провеждане на процедура „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“ („Процедурата“).</p> <p>Мотиви: Допустимите сектори по Процедурата и обхватът на допустимите услуги предполагат значителен интерес към нея. Тъй като по току-що приключилото договориране по процедура BG16RFOP002-6.002 „Възстановяване на МСП чрез подобряване на енергийната ефективност“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. (ОПИК) има остатък в размер от около 15 млн. лв. от компонента по REACT EU, по който подкрепя за цифровизацията на предприятията също е допустима, да се проучи възможността за комбинирано финансиране със средства от ЕФРР по REACT EU и от ПВУ. Ако към настоящия момента това не е възможно, по ОПИК от компонента по REACT EU да се предвиди паралелна процедура за финансирането на част от допустимите сектори по Процедурата, така че общият размер на финансирането на МСП за внедряване на решения в областта на ИКТ и киберсигурността да бъде в размер на 45-46 млн. лв. Естеството на разходите е такова, че ще позволи бързо усвояване на средствата от ЕФРР по ОПИК.</p> <p>2. Прецизиране на обхвата на услугите, а не въвеждане на ценови прагове, които в условията на галопираща инфлация правят последващото изпълнение на проектите по Процедурата трудно изпълнимо.</p> <p>Мотиви: Както вероятно Структурата за наблюдение и докладване (СНД) е забелязала през последната година в страната, а и по света инфлационните процеси се засилват. За сравнение инфлацията в периода м. септември 2019 г. – м. септември 2020 г. е 0,9% на годишна база в България по информация от НСИ. Инфлацията в периода м. септември 2021 г. – м. август 2022 г. е 17,3% в България по информация от НСИ. На този фон допускането за увеличаване на стойността на заложените разходи по процедури по ОПИК през 2019 г. беше с до 10%., т.е. около 10 пъти над инфлацията. Ако сега трябва да се заложат</p>	<p>Предложението не е приложимо, тъй като източниците на финансиране по двете разглеждани процедури са различни – процедура „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“ се финансира по линия на Механизма за възстановяване и устойчивост, а процедура BG16RFOP002-6.002 „Възстановяване на МСП чрез подобряване на енергийната ефективност“ се финансира със средства от Инструмента „Помощ за възстановяване в полза на сближаването и териториите на Европа“ (REACT-EU).</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p> <p>След извършен анализ на резултатите от предварително проведеното пазарно проучване за определяне на пределните (максимални) цени на услугите/решенията, СНД счита, че не се налага прецизиране на обхвата на дейностите, включени в „Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ - Приложение 12 към Условията за кандидатстване. Възприетият подход за определяне на пределни (максимални) цени на отделните услуги/решения е с оглед предварително определяне на реалистичността на предвидените разходи, намаляване на административната тежест и улесняване на кандидатите по процедурата.</p>
--	--	--

		<p>референтни цени, то диапазонът, до който трябва да се допусне увеличение би следвало да бъде над 100%. Важно е да се отбележи, че допускането за увеличение по процедура „Технологична модернизация“ беше 15%, което видно от данните за инфлацията в периода м. септември 2021 г. - м. август 2022 г., е било нереалистично. Няма прогнози към момента инфлационните процеси да се забавят или да се обърнат през 2023 г.</p> <p>Затова, за да се постигнат целите за ефикасност, ефективност и икономичност, приложими към проекти, изпълнявани със средства от ЕСИФ или ПВУ е целесъобразно да се посочат такива минимални технически спецификации на допустимия обхват на услугите, които да не допускат изготвяне на уебсайтове на wordpress на стойност 1000 лв., да бъдат отчитани за разходи на стойност 20000 лв. Т.е. акцентът трябва да бъде поставен върху качеството на услугите, които ще бъдат внедрявани в предприятията. В противен случай, ако трябва да има референтни цени, то допускането за увеличаването им трябва да бъде с минимум 50% (ако се използва разпоредбата в Методиката за изменения в цените по договори за обществени поръчки заради инфлацията, приета от МС на 21.09.2022 г.), което прави безпредметно въвеждането на такива референтни цени.</p>	
93	30.09.2022г.	<p>Предложения и коментари по Проект на Условия за кандидатстване, Условия за изпълнение и приложенията към тях по процедура „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“ по Програмата за икономическа трансформация към Националния план за възстановяване и устойчивост във връзка с чл. 5, ал. 2 от ПМС 114/2022 г. - част 2</p> <p>3. Сред допустимите разходи по Процедура да се допусне ограничен размер на разходи, до 30% от общата стойност на Проекта, за хардуерно обезпечение на въвеждането на услугите по Проекта.</p> <p>Мотиви: Внедряването на ИКТ услуги и услуги за киберсигурност, които обаче се имплементират върху морално остарял хардуер няма да доведат до оптимален ефект, а освен това принципът за ненанасянето на значителни вреди по интервенциите по ПВУ изискват вкл. благоприятно въздействие на операциите върху околната среда. В този смисъл допускането на ограничен обем от инвестиции в нов хардуер ще позволи на предприятията да въведат по-модерно компютърно оборудване с по-нисък разход на електроенергия, повече рециклируеми компоненти и така общото въздействие на изпълнението на</p>	<p><b>1. Предложението е частично изпълнено.</b></p> <p>По настоящата процедура е възприет подход за определяне на пределни (максимални) стойности на разходите за съответните ИКТ услуги/решения, в които са включени всички разходи за внедряване на услугите/решенията съгласно заложените минимален обхват/функционалности, посочени в „Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ (Приложение 12 към Условията за кандидатстване). В минималния обхват/функционалности на част от услугите/решенията са предвидени хардуерни елементи, като разходите за тях също са включени в общата пределна стойност на съответната услуга/решение.</p> <p><b>2. Предложението не се приема.</b></p>

	<p>проектите по Процедурата ще бъде по-ефективно и устойчиво.</p> <p>4. Критериите за оценка в рамките на техническата и финансова оценка по Процедурата трябва да бъде преосмислени, като се добавят нови критерии, базирани на финансовите показатели на кандидатите, които могат да бъдат автоматично изчислявани от данните от Мониторстат и да следват логическа последователност.</p> <p>Мотиви: В момента са избрани 2 от обичайно използваните критерии за оценка по ОПИК и ПИТ по ПВУ, като според избраните скали максимален брой точки трудно може да бъде получен от фирми с нисък марж на оперативна печалба – рентабилност на EBITDA (критерий 1 и платена по-голяма сума за корпоративни данъци). Освен това скалата по първия критерий облагодетелства фирми от сектори с нисък марж на печалба (обичайно от търговията). Затова се предлага включването на всички обичайни критерии, извън включените два до момента („Претеглен коефициент на марж на печалбата“, „Претеглена производителност на едно лице, работещо в предприятието-кандидат“, „Претеглен коефициент на брутна добавена стойност“, „Претеглен коефициент на приходите от износ“), като скалите по тях трябва да бъдат насочени към стимулирането на жизнеспособни предприятия, а не на компании със слаби финансови резултати.</p> <p>По отношение на въпроса, свързан с оптимизация на оценителния процес, тъй като Процедурата цели дигитализацията на МСП, е препоръчително СНД да даде пример в това отношение и съвместно с екипите, които поддържат ИСУН2020, да бъде въведен интерфейс към Мониторстат в НСИ, така че автоматично, при въвеждането на ЕИК на дадено дружество, стойностите от кодовете на съответните елементи от ОПР, баланс, Справка за заетите лица и т.н., необходими за извършването на оценка по даден критерий да се виждат в ИСУН2020 още на етап кандидатстване, като бъдат въведени и алгоритми за автоматично изчисление на точките по всеки критерий. Така кандидатите ще знаят своя резултат по критерии, базирани на техните финансови отчети веднага, като същото ще бъде валидно и за СНД и съответната оценителна комисия, след подаването на съответното проектно предложение (включващо декларация за съгласие за достъп до данните в Мониторстат от СНД) и след извършването на оценка на административното съответствие и допустимостта, ТФО практически ще бъде готова почни незабавно. Така СНД ще демонстрира, че освен че подкрепя МСП със средства за внедряване на ИКТ услуги и услуги в областта на киберсигурността, подкрепя предприятията и чрез драстично съкращаване на сроковете на оценка, а и от своя страна дигитализира процесите по оценка, което</p>	<p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 5.</p>
--	---	--

		улеснява и нейната работа.	
94	30.09.2022г.	<p>Моля да вземете предвид следните коментари и предложения както следва:</p> <p>I. 11.2. Критерии за недопустимост на кандидатите</p> <p>Съгласно заложеното в т.2 от проекта на Условието за кандидатстване, в настоящата процедура не могат да участват и да получат безвъзмездно финансиране предприятия, чиято основна икономическа дейност попада в следните сектори и раздели съгласно КИД-2008 (Приложение 8):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- сектор F „Строителство“;</li> <li>- сектор P „Образование“;</li> </ul> <p>Считаме, че подобно изискване е твърде ограничаващо за компании, които потенциално имат нужда от въвеждане на ИКТ системи. След подробен анализ сред членовете на БАУП може да бъде направен категоричния извод, че както строителния бранш, така и не малка част от компаниите, занимаващи се с богат набор от обучения имат нужда от модернизиране на оперативните си софтуери. При подобно ограничение тези потенциални кандидати не биха могли да участват с проекти по процедурата. Добре известен факт е, че сектор строителство има значителен дял в БВП на Р България и като такъв е от изключително значение бизнесът да бъде подкрепен за да съумее да продължи процеса по дигитална трансформация в условията на възстановяване след COVID-19 пандемията. С оглед на горе представената информация, молим СНД да премахне от УК като недопустими кандидати сектор F „Строителство“ и сектор P „Образование“.</p> <p>II. Във връзка със спазването на принципа за „ненанасяне на значителни вреди“, както и с оглед намаляване на административната тежест и улесняване на кандидатите при подготовката им на проектните предложения, молим СНД да премахне евентуалната необходимост от подробни обосновки във Формуляра за кандидатстване в ИСУН 2020, свързани със съответствието на предвидените активи, а именно предложенията за изпълнение на инвестиция по настоящата процедура да НЕ водят до значителни вреди за следните шест екологични цели:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>а) смекчаване на изменението на климата;</li> <li>б) адаптиране към изменението на климата;</li> <li>в) устойчиво използване и опазване на водните и морските ресурси;</li> <li>г) преход към кръгова икономика;</li> <li>д) предотвратяване и контрол на замърсяването;</li> </ul>	<p><b>1. Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становищата, предоставени от СНД на ПИТ по Предложение № 10, т. 3 и Предложение № 88.</p> <p><b>2. Предложението е изпълнено</b></p> <p>По настоящата процедурата не е предвидено съответствието на инвестициите с изискванията на принципа за „ненанасяне на значителни вреди“ да се обосновава от страна на кандидатите във Формуляра за кандидатстване. На етап кандидатстване обстоятелството следва единствено да се декларира от кандидатите в Декларацията при кандидатстване (Приложение 2), както е посочено в т. 16 „Приложими хоризонтални принципи“ от Условието за кандидатстване.</p>

		е) защита и възстановяване на биологичното разнообразие и екосистемите.	
95	30.09.2022г.	<p>Уважаеми,</p> <p>Моля да вземете предвид следното възражение във връзка с BG-RRP-3.005 - Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия: От лицата, с възможност да участват в процедурата са изключени адвокатите и адвокатските дружества. Те са предприятия и в тази връзка има две съдебни решения - второто от които е на Върховния административен съд. Вярваме, че съдържанието им Ви е известно. В тази връзка, моля да отстраните несъответствието и адвокатите и адв. дружества да бъдат включени като допустими кандидати.</p> <p>С уважение.</p>	<p><b>Предложението се приема частично.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 62.</p>
96	30.09.2022г.	<p>Здравейте,</p> <p>Моля да се преразгледат условията за допустимост на кандидатите микропредприятия, изпълняващи дейността в селски райони! Предвид, че допустимите услуги не се финансират по реда на ПРСР, не би следвало да се считат за демаркация! Ограничаването на тези предприятия ги поставя в неконкурентни условия с всяко подобно в община с население над 30000 жители!</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>Моля, запознайте се със становището, предоставено от СНД на ПИТ по Предложение № 35.</p>